WWF®

2016

LOS BANCOS Y LA AMAZONIA: UNA MAYOR CONTRIBUCIÓN DEL SECTOR BANCARIO A EVITAR LA DEFORESTACIÓN TROPICAL

Este estudio se elaboró con base en la investigación realizada por la empresa de consultoría Profundo. Queremos agradecer a las siguientes personas por proporcionarnos apoyo especializado:

Barbara Küpper, Ward, Warmerdam, Jan Willem van Gelder y Jolien Schuré (Profundo); André da Silva Dias (WWF-LAI); Andrea Marandino, Sarah Hutchison, Karen Lawrence, Jacqueline Dragon (WWF-Reino Unido); Karina Koloszuk, Fabio Guido (WWF-Brasil).

GREG ARMFIELD / WWF-UK

ÍNDICE

PREFACIO 5

INTRODUCCIÓN 6

PRESIONES DE DEFORESTACIÓN EN LA AMAZONIA 8

Figura 1: Mapa del bioma amazónico de áreas protegidas, territorios indígenas y frentes de deforestación 9

SOSTENIBILIDAD: RIESGOS Y OPORTUNIDADES PARA LAS ENTIDADES FINANCIERAS 11

Figura 2: Diagrama de los riesgos de la deforestación para las empresas y las instituciones financieras 12

INSTITUCIONES FINANCIERAS: ANÁLISIS DE POLÍTICAS 15

Tabla 1: Compromisos forestales 16

Figura 3: Mapa de concesiones y actividades extractivas en el bioma amazónico 18

Tabla 2: Normas ambientales 21

Tabla 3: Normas sociales 22

CONCLUSIÓN Y RECOMENDACIONES 24

Compromisos 25

Políticas sectoriales e intersectoriales 26

Cumplimiento y supervisión 27

PREFACIO

En WWF nos esforzamos en transformar el futuro de la flora y fauna silvestres, de los ríos, los bosques y los océanos del planeta. Presionamos en pos de la reducción de las emisiones de carbono necesarias para evitar un cambio climático catastrófico. Y también para que el verdadero valor de los recursos naturales se vea reflejado en la toma de decisiones políticas y económicas.

Para lograr esos objetivos, estamos determinados a establecer vínculos con instituciones financieras del sector público y privado. Les estamos alentando a cambiar sus flujos de financiación para que favorezcan las actividades más sostenibles, y para cambiar las condiciones por las que deban evaluar las transacciones financieras.

Uno de los lugares que consideramos una prioridad especial es la Amazonia. Sabemos que, para hacer frente a las principales amenazas para la integridad ecológica de esta región, los sectores que dependen de sus recursos naturales deben cambiar y seguir las mejores prácticas.

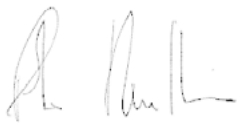
El sector financiero puede desempeñar un papel clave para velar por el seguimiento de esas mejores prácticas. Por ello, en este informe buscamos aumentar la conciencia sobre la necesidad de un cambio entre las instituciones que proporcionan financiación para los bienes y servicios vinculados a los principales factores económicos que impulsan la deforestación en la Amazonia.

Nuestro objetivo es continuar con diálogos que incentivan a las instituciones financieras a adoptar criterios ambientales más decididos —así como la adopción de un enfoque regional e integrado— en sus operaciones de financiación.

También exponemos las formas en que WWF puede ayudar a las instituciones financieras a ser más conscientes de los complejos retos de sostenibilidad a que se enfrenta el bioma amazónico. E identificamos los incentivos y las oportunidades existentes para promover estrategias de negocio más sostenibles.

Es de interés del sector financiero dar prioridad a las actividades económicas sostenibles. Al hacerlo, minimizarán los riesgos de su negocio, evitarán el actual consumo excesivo del capital natural que pone en peligro las oportunidades de negocio a largo plazo, y encabezarán la transición hacia una economía baja en carbono.

Esperamos que este estudio fomente el diálogo y estimule a las instituciones financieras a adoptar normas de desempeño social y ambiental más ambiciosas que contribuyan a la integridad ecológica de la Amazonia.



Paolo Revellino
Jefe de Finanzas Sostenibles de WWF

INTRODUCCIÓN

Con una superficie de 670 millones de hectáreas (dos veces el tamaño de la India), el bioma amazónico es uno de los lugares más especiales de la Tierra. Se extiende por ocho países de América del Sur y un territorio de ultramar y es la mayor selva tropical que queda en el mundo. Sin embargo, es un bioma frágil, en constante riesgo de deforestación, debido a la actividad humana.

Las pérdidas de bosques en el bioma amazónico fueron entre 2001 y 2012 de 1,4 millones de hectáreas anuales de promedio, lo que resulta en una pérdida total de 17,7 millones de hectáreas en esos 12 años[1]. Estudios más recientes indican que, desde una perspectiva regional, esas cifras resultan muy conservadoras. En Brasil se dio un promedio del 75 % de la deforestación acumulada, y entre Brasil, Perú y Bolivia suman el 90 %[2].

DE 2001 A 2012, BRASIL, PERÚ Y BOLIVIA REGISTRARON EL 90 % DE LA DEFORESTACIÓN ACUMULADA EN EL BIOMA AMAZÓNICO

En los últimos años, importantes actores del sector privado se han comprometido a eliminar la deforestación de sus cadenas de suministro. Ejemplos de ello son el compromiso del Foro de Bienes de Consumo para llegar a las deforestación neta cero hasta el 2020; la Declaración de Nueva York sobre los Bosques, cuyo objetivo es reducir la pérdida de bosques naturales a la mitad hasta 2020; acciones llevadas a cabo en una región concreta, como la moratoria de la industria de la soya brasileña para no comprar soya procedente de tierras que hayan sido deforestadas en la Amazonia; y los compromisos en materia de deforestación cero de los principales comerciantes de aceite de palma (Wilmar International, Golden Agri-Resources y Cargill), que suman aproximadamente el 60 % del comercio mundial.

De manera paralela, las instituciones financieras han comenzado a reconocer la importancia y la complejidad de los problemas de la deforestación, pero poco se sabe aún sobre el alcance de sus políticas forestales. Los bancos y los inversores proporcionan a las empresas el capital financiero que necesitan para llevar a cabo sus actividades y están bien situadas para fomentar un comportamiento empresarial sostenible.

Este informe se basa en un amplio proyecto de investigación encargado por la Iniciativa Amazonia Viva de WWF (LAI) con el objetivo de identificar las instituciones financieras clave que financian a los sectores que impulsan la pérdida de bosques en el bioma amazónico (principalmente en Brasil, Bolivia, Perú, Colombia y Ecuador). Nuestro objetivo final es evaluar el grado en que determinadas instituciones financieras que hacen posible esas actividades sectoriales pro la provisión de deuda, acciones y otras formas de capital, aplican políticas integrales de conservación forestal a la hora de financiar a una empresa.

El estudio se centró en los siguientes sectores impulsores de la pérdida de bosques en el bioma amazónico: la ganadería, la agricultura mecanizada y de pequeña escala, las represas hidroeléctricas, las infraestructuras, la extracción de madera, la minería y la exploración de petróleo y gas.

Este informe examina asimismo los beneficios económicos de un enfoque sostenible para la inversión y sugiere formas en que los bancos pueden mejorar sus políticas de préstamos e invertir las tendencias actuales de deforestación en el bioma amazónico. **Es importante destacar que las empresas e instituciones financieras citadas en este informe no están necesariamente relacionadas con la deforestación: nuestro objetivo ha sido identificar las instituciones financieras más influyentes en términos generales en la financiación de los sectores económicos que han sido asociados con la deforestación en la Amazonia.**

El estudio revela que existen oportunidades importantes para las instituciones financieras a adoptar y desplegar políticas más estrictas para evitar y mitigar la pérdida de bosques y de biodiversidad como resultado de operaciones de empresas de diversos sectores.

© GREG ARMFIELD / WWF-UK

PRESIONES DE DEFORESTACIÓN EN LA AMAZONIA

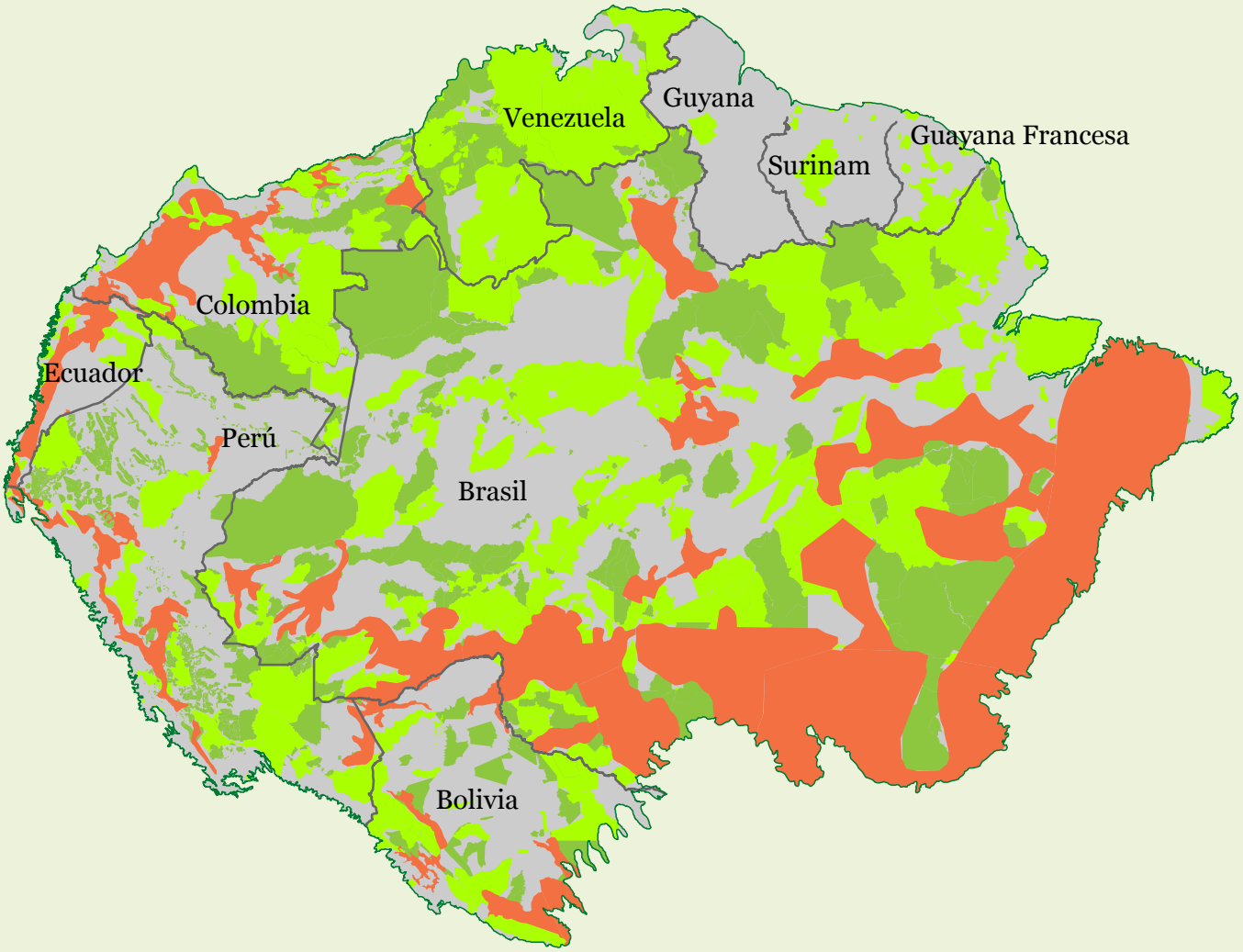
Las presiones de deforestación más significativas en el bioma amazónico son la expansión agrícola, en forma de monocultivos a gran escala mecanizados y ganadería; la agricultura de subsistencia y los cultivos ilícitos; el desarrollo de infraestructuras, como represas hidroeléctricas y carreteras; y las industrias de extracción, como la exploración de petróleo y gas, la minería y la explotación forestal. La relevancia de estos sectores varía entre los países amazónicos, pero todos tienen una influencia directa sobre la deforestación y la degradación de los bosques en la región.

Estas presiones también se influyen entre sí. Por ejemplo, se cree que el cambio del uso del suelo debido al cultivo de soja que reemplaza a los pastizales está haciendo que la ganadería vaya comiendo terreno a los bosques naturales. La explotación forestal está haciendo que se construyan carreteras, al tiempo que la expansión de las carreteras hace accesibles las zonas remotas, lo que contribuye al aumento de las actividades de explotación forestal en las áreas circundantes. La construcción de una represa hidroeléctrica causa deforestación por la propia obra, pero también fomenta las actividades mineras, y todo ello da lugar a más construcción de carreteras. Al mismo tiempo, las causas directas de la pérdida de bosques también están conectadas con una variedad de factores indirectos a través de interacciones complejas, a la vez influenciadas por esos factores, tales como las subvenciones, la migración, la falta de claridad sobre la tenencia de la tierra, el desarrollo económico, la corrupción y las deficiencias en la garantía del cumplimiento de la legislación.

Las fronteras actuales de la deforestación en la Amazonia pueden resumirse geográficamente en una frontera de hidrocarburos en Ecuador, Perú, Colombia y Bolivia; varias fronteras del oro, especialmente en el departamento peruano de Madre de Dios; una frontera de la soja en el estado brasileño de Mato Grosso; fronteras de aceite de palma en el estado brasileño de Pará y en el departamento de Amazonas en el norte de Perú; una frontera de la energía hidroeléctrica en la Amazonia Andina y en Brasil; una frontera ganadera en Brasil; y numerosas fronteras madereras y mineras más pequeñas en toda la región. En Guyana, la Guayana Francesa y Surinam el crecimiento de las exportaciones de madera y los monocultivos para la producción de biocombustibles, así como la extracción de oro, son las principales causas de la deforestación y la degradación forestal en la región.

En los últimos años la dinámica de la deforestación en el bioma amazónico ha ido cambiando. Ha ido creciendo en los países andino-amazónicos en especial en Bolivia[3] —debido a la expansión de la agricultura—, y en el Escudo Guayanés, en Guyana, debido a la minería informal y la agricultura. Aunque la deforestación en Brasil ha disminuido significativamente desde 2004, los cambios en el Código Forestal del año 2012 pueden estar asociados con los recientes incrementos de la deforestación en algunas partes del bioma amazónico en Brasil[4].

FIGURA 1: EL BIOMA AMAZÓNICO



ÁREAS PROTEGIDAS

FRENTES DE DEFORESTACIÓN

TERRITORIOS INDÍGENAS

Fuente: Informe de WWF sobre el Estado de la Deforestación de 2015

LAS PRESIONES DE DEFORESTACIÓN EN FOCO

Pastos y ganadería: Los pastos y la ganadería, especialmente para carne y leche, son la causa dominante en muchas áreas, vinculada también con la especulación de la tierra en algunos países[5].

Brasil tiene el mayor rebaño de ganado comercial del mundo (en 2013, contaba más de 74 millones de cabezas en la Amazonia). Sesenta y siete mataderos oficiales, de los cuales 34 tienen licencia para exportar, se encuentran en la Amazonia Legal[6]. La invasión de la Amazonia brasileña también se ha producido como consecuencia de la expansión de los monocultivos, especialmente la soya en el Cerrado, desplazando a la ganadería hacia zonas todavía boscosas[7]. La especulación del suelo está muy generalizada. En el estado brasileño de Mato Grosso, la tala de bosques para crear pastos quintuplicó el valor del suelo, y mejorar la tierra destinada para la producción de soya duplica su valor nuevamente[8]. La deficiente tenencia de la tierra es un gran problema: los ganaderos tienen que esperar años para recibir un título de propiedad[9]. Sin un título, los bancos no aprueban los créditos que necesitan para hacer la transición a una operación libre de deforestación[10].

Agricultura: La expansión de la agricultura mecanizada, sobre todo para la alimentación animal y los biocombustibles, usando soya, aceite de palma y también maíz, es una de las principales causas, con un aumento de la producción vinculada a reasentamientos subvencionados en algunos países[11].

El área de cultivo de soya en Brasil creció de 11 millones de hectáreas en 1993 a 28 millones de hectáreas en 2013, sobre todo por tierras convertidas directa o indirectamente de ecosistemas naturales y que afectan sobremanera a los ecosistemas de la Amazonia y el Cerrado[12]. Brasil también tiene la mayor área de bosque del mundo adecuada para palma de aceite (228 millones de hectáreas) y caña de azúcar (199 millones de hectáreas). Esa expansión sigue siendo una amenaza importante para el bioma.

La agricultura a pequeña escala se está expandiendo en regiones como el norte y el este de Bolivia, Colombia, Ecuador, Perú y las Guayanas, donde los altos niveles de pobreza, la presión por la tierra, las prácticas insostenibles y los problemas de control están provocando su expansión[13].

Represas y expansión de la energía hidroeléctrica: Las represas y la expansión de la energía hidroeléctrica, incluyendo los asentamientos alrededor de las represas y la infraestructura asociada, son un importante factor impulsor de la deforestación. El área en riesgo de impacto de deforestación se extiende a una distancia de entre 40 y 100 km de las represas hidroeléctricas[14]. En el bioma amazónico hay 154 presas construidas, y otras 298 se encuentran en construcción o en proyecto[15]. Si todos esos proyectos se materializan, solo quedarán en la Amazonia tres afluentes fluyendo libremente[16]. Los impactos de las represas suelen superponerse con las áreas protegidas y los territorios indígenas.

Ecuador tiene la única megarrepresa en la Amazonia andina que supera los 1.000 MW, pero hay varias presas más pequeñas planificadas. Su financiación por bancos chinos, principalmente el Banco de Desarrollo de China y el Banco de Exportación e Importación de China, está jugando un papel importante en la expansión de las represas para la producción de energía hidroeléctrica en la Amazonia ecuatoriana.

Exploración de petróleo y gas: Las áreas bloqueadas para las concesiones de petróleo y gas suponen más de 100 millones de hectáreas o el 14 % del bioma amazónico. Los países andinos tienen las mayores superficies dedicadas a actividades de hidrocarburos en todas las fases (abiertas a licitación, en licitación, en exploración y en producción)[18]. Aproximadamente el 84 % de la Amazonia peruana estaba cubierta por bloques de petróleo y gas en 2013[19]. Le seguían Colombia (40 % de la Amazonia colombiana), Ecuador (21 %) y Bolivia (15 %)[20].

Ecuador es el país con la mayor superficie de lotes de hidrocarburos actualmente en producción en el bioma amazónico[21]. En Perú, dos tercios de los territorios indígenas están superpuestos con bloques de petróleo o gas, lo mismo que sucede con la mitad de las áreas protegidas en la Amazonia peruana[22].

Infraestructuras de transporte: Los frentes que muestran las mayores tasas de deforestación son las zonas con más carreteras, lo que pone de manifiesto una nítida correlación entre la deforestación y la presencia de carreteras y las proyecciones de nuevas carreteras. Casi el 95 % de la deforestación de la Amazonia brasileña está a una distancia de 5,5 km de carreteras y 1 km de ríos navegables[17].

Minería: Los cinco países amazónicos en que se fijó el estudio suman una cantidad considerable de la producción mundial de minerales esenciales. La producción de mineral de hierro y de bauxita es especialmente relevante en el bioma de la Amazonia brasileña: Brasil es el tercer mayor productor mundial de ambos minerales, una producción que se concentra especialmente en el estado de Pará. La minería del oro, tanto a gran escala como a pequeña escala (artesanal), es una actividad económica importante en la región amazónica, y Perú es el quinto mayor productor de oro del mundo.

IMAGEN © GLOBAL WARMING IMAGES / WWF

SOSTENIBILIDAD: RIESGOS Y OPORTUNIDADES PARA LAS ENTIDADES FINANCIERAS

Los bancos y los inversores tienen una influencia directa sobre la salud del bioma amazónico: muchas actividades empresariales que se llevan a cabo en las áreas forestales no serían posibles sin los servicios que proporcionan las instituciones financieras, como bancos comerciales y de inversión, agencias de crédito a la exportación y bancos de desarrollo. Así sucede especialmente para las empresas que operan en la agroindustria a gran escala, las infraestructuras, la minería y la exploración de hidrocarburos, que rara vez se autofinancian en su totalidad.

Las empresas pueden financiar sus actividades de muchas maneras. Las opciones más comunes son a través de la deuda (créditos corporativos, incluyendo líneas de crédito renovables y proyectos financieros, tenencia de bonos, suscripción de la emisión de bonos) y la financiación de capital (emisiones de acciones, participaciones, acciones de suscripción de la emisión de acciones).

EL IMPACTO DE LA DEFORESTACIÓN PUEDE ENTRAÑAR DIVERSOS RIESGOS FINANCIEROS IMPORTANTES, DE TIPO OPERATIVO, REGLAMENTARIO, LEGAL, DE MERCADO Y DE REPUTACIÓN

Las instituciones financieras tienen muchas razones comerciales para integrar la sostenibilidad y tratar de su exposición a la deforestación en sus prácticas de préstamo e inversión. El impacto de la deforestación puede entrañar diversos riesgos financieros importantes para las empresas, de tipo operativo, reglamentario, legal, de mercado y de reputación. Estos, a su vez, pueden afectar a los inversores y prestamistas por diversas vías. Por ejemplo, las instituciones financieras pueden verse afectadas si los clientes no pueden atender a las obligaciones de deuda en su totalidad y a tiempo, si los activos se «bloquean» debido al cambio de las condiciones y políticas del mercado, o si el valor de mercado de las empresas se deteriora a medida que los ingresos y las ganancias se resienten. Las instituciones financieras también son vulnerables a los riesgos de reputación, tal como se demostró recientemente en los medios de comunicación, con denuncias sobre bancos que financian ganadería en tierras indígenas en Brasil, así como el financiamiento de la industria del papel y celulosa en Indonesia que opera con deforestación[23] (Véase el diagrama adaptado de la DCN en la página siguiente).

Además de las consideraciones financieras y de reputación, hay un argumento de peso a favor de la conservación para salvaguardar el bioma amazónico: es la mayor selva tropical que queda en el mundo, la cual alberga al menos el 10 % de la biodiversidad mundial conocida, incluyendo flora y fauna endémicas y en peligro de extinción, y sus ríos suponen entre el 15 % y 16 % de la aportación total mundial de los ríos a los océanos.

La Amazonia también desempeña un papel esencial en el mantenimiento de la función del clima regional y mundial. Se estima que contiene casi el 10 % de las reservas mundiales de carbono almacenadas en la tierra. El bosque no solo absorbe dióxido de carbono y libera oxígeno, sino que desprende grandes cantidades de vapor de agua a la atmósfera, generando los denominados «ríos voladores», que circulan a través de Sudamérica y llevan lluvias vitales al granero de la región. Se estima que cada día los árboles amazónicos desprenden 20 millones de toneladas de agua, una cantidad superior al volumen de agua descargada al día en el mar en la desembocadura del poderoso río Amazonas.

Al centrarse en los clientes que adoptan prácticas fuertes y sostenibles, los bancos y los inversores no solo gestionan de forma eficaz sus riesgos, sino que también salvaguardan un bioma que es vital para la salud del planeta.

FIGURA 2: RIESGOS DE DEFORESTACIÓN PARA EMPRESAS E INSTITUCIONES FINANCIERAS

RIESGOS: INSTITUCIONES FINANCIERAS

Los riesgos vinculados a la cadena de suministro pueden afectar a indicadores financieros comunes, tales como los ingresos, la valoración de activos o de los costos, lo que puede afectar a la solvencia de los clientes o al valor de mercado de las deudas o acciones de las empresas en que se invierte.

PRÉSTAMOS NO COBRADOS

Los clientes podrían ser incapaces de pagar las obligaciones derivadas de la deuda en su totalidad y a tiempo.

VALORES DE LOS ACTIVOS

Los activos pueden quedarse bloqueados si las condiciones del mercado cambian, lo que requeriría disociar la producción de los impactos forestales.

INGRESOS/RENTABILIDAD

El valor de mercado podría deteriorarse si los ingresos y beneficios se ven afectados.

REPUTACIÓN

Las instituciones financieras pueden ser criticadas y atacadas por clientes, ONG y medios de comunicación si se demuestra que financian actividades o empresas perjudiciales.

RIESGOS: EMPRESAS - CADENAS DE SUMINISTRO

Los impactos de la deforestación pueden entrañar diversos riesgos financieros para las empresas, que a su vez pueden afectar a los inversores y prestamistas.

OPERATIVOS/ BIOFÍSICOS

La escasez de recursos, la pérdida de biodiversidad y la degradación de los ecosistemas puede llevar a la disminución de la productividad de las empresas.

REGULATORIOS

Las infracciones ambientales, así como la falta de preparación para el cumplimiento de cambios más generales en los reglamentos, pueden afectar negativamente a la situación financiera de las empresas.

LEGALES

Las empresas que no gestionen los riesgos ambientales y sociales en sus actividades pueden verse expuestas a responsabilidades legales.

MERCADO

El cambio estructural en las preferencias sociales que se alejen de los productos y servicios que tienen un impacto negativo en los bosques, conllevando un cambio en los patrones de consumo.

REPUTACIÓN

Las empresas podrían ser el objetivo de campañas de ONG debido a su participación en cadenas de valor perjudiciales y rendir cuentas en controles acerca de la diligencia debida y el riesgo en la gestión de los impactos ambientales y sociales.

Fuente: Basado en el trabajo de la Declaración sobre el Capital Natural, Soft Commodities Tool

Las instituciones financieras están empezando a reconocer la importancia y la complejidad de los problemas de deforestación. En cuanto prestamistas o accionistas desempeñan un papel importante para influir en las empresas y en la creación de valor positivo sostenible con las empresas y los gobiernos.

En la última década han surgido una serie de acuerdos internacionales y marcos de gestión de riesgos centrados en la sostenibilidad ambiental para el sector financiero. Los más importantes son los Principios del Ecuador, la Declaración sobre el Capital Natural y el Soft Commodities Compact. El Pacto Mundial de las Naciones Unidas también es relevante, pero no se fija únicamente en las instituciones financieras. Se trata de iniciativas loables, pero, de forma aislada, no son suficientes para garantizar la salud de los bosques: entre sus limitaciones se cuentan el hecho de que sean voluntarias, que solo se aplican a ciertos tipos de transacciones o que se centran en sectores específicos en lugar de en contextos más amplios.

La siguiente sección presenta los resultados del análisis detallado de la política de diez bancos seleccionados: BNDES, Banco Itaú Unibanco, Banco do Brasil, Grupo Santander, Grupo BBVA, Bancolombia, Banco de Desarrollo de China, HSBC, JPMorgan Chase y Citigroup. **Estos bancos fueron elegidos por su presencia en más de un país o sector y por el volumen de crédito concedido en la región amazónica a los sectores elegidos.**

El primer paso consistió en identificar las principales empresas activas en los sectores elegidos a partir de información extraída de publicaciones científicas, bases de datos y registros empresariales, informes de mercado y artículos de medios de comunicación, así como del aporte de los expertos del WWF sobre el terreno.

A continuación, investigamos las actividades de préstamo y suscripción de emisión de las instituciones financieras para las empresas seleccionadas y sus filiales entre julio de 2009 y julio de 2014. Se buscó información sobre todo en bases de datos financieras especializadas (Thomson ONE Banker, Bloomberg) y en publicaciones de empresa. En el caso de la financiación prevista para fines empresariales generales, se asignó a esa área de negocio una cuota estimada equivalente a la importancia relativa de las actividades con impacto potencial en el bioma amazónico. A partir de una larga lista de instituciones financieras pertinentes, WWF seleccionó a los diez bancos antes citados para analizar en profundidad sus políticas.

NUESTRO PRINCIPAL OBJETIVO ES ENTENDER EN QUÉ GRADO ESAS ENTIDADES CONTRIBUYEN A LA PRESERVACIÓN DE LOS BOSQUES MEDIANTE SUS CRITERIOS DE PRÉSTAMOS Y SUSCRIPCIÓN, Y QUÉ SE PUEDE HACER PARA MEJORARLOS

Una vez más, es importante hacer hincapié en que esos bancos no están necesariamente vinculados a la deforestación: este estudio no buscaba identificar exactamente qué empresas deforestaban en su cadena de suministro y qué bancos financiaban sus actividades. Sin embargo, podemos decir que estos bancos son de los más influyentes en la financiación de los sectores económicos que se han vinculado con la deforestación en la Amazonia. La responsabilidad viene de la mano de la influencia.

Nuestro principal objetivo es entender en qué grado esas entidades contribuyen a la preservación de los bosques mediante sus criterios de préstamos y suscripción, y qué se puede hacer para mejorarlos. Nuestro análisis se basa en la información disponible para el público, en particular declaraciones, noticias, informes anuales, páginas web y documentos oficiales elaborados por las instituciones financieras. En algunos casos, complementamos nuestras conclusiones con la participación directa de los bancos.

Para todas las instituciones, incluidas las que indican que cuentan con políticas forestales, este estudio tampoco se propuso evaluar la eficacia de la aplicación de tales políticas. Los resultados muestran que, para muchos actores importantes, todavía hay oportunidades considerables que hacer mejoras, incluso al nivel de las políticas más básicas.

© BRENT STIRTON / GETTY IMAGES / WWF-UK

INSTITUCIONES FINANCIERAS: ANÁLISIS DE POLÍTICAS

Nuestro análisis ha demostrado que algunas de las instituciones financieras analizadas aún no han desarrollado políticas específicas para el sector forestal. Para las que sí tienen políticas en vigor, todavía hay oportunidades significativas de mejora y mayor transparencia.

En algunos casos, si bien las instituciones financieras describen en sus políticas financieras los riesgos fundamentales relacionados con los bosques, no está claro cómo tales políticas se aplican en la práctica y cómo se está verificando el cumplimiento de los clientes de los bancos. Las políticas integrales en materia ambiental, social y de gobierno (ASG) deben incluir criterios claros sobre controles de debida diligencia y las posibles consecuencias en caso de incumplimiento. La siguiente tabla resume las preguntas que se utilizan como base para la evaluación de las políticas generales sobre bosques en esas diez instituciones financieras. Las principales conclusiones fueron:

TODAVÍA HAY OPORTUNIDADES DE MEJORA Y MAYOR TRANSPARENCIA EN LAS POLÍTICAS FORESTALES ENTRE LAS INSTITUCIONES FINANCIERAS

- **Participación en normas, iniciativas y principios internacionales:** Nuestro estudio puso de manifiesto una insuficiente participación en las iniciativas voluntarias internacionales relacionadas con cuestiones de los bosques y la tierra, como el Soft Commodities Compact de la Banking Environment Initiative (BEI) y la Declaración sobre el Capital Natural (DCN). Entre las instituciones analizadas, solo el Santander es miembro del BEI y el BBVA es observador de la DCN. El Santander y JP Morgan son los únicos que han adoptado el Soft Commodities Compact. El BNDES y el Banco de Desarrollo de China, dos de los bancos de desarrollo más grandes del mundo, con una amplia cartera de clientes que operan en el bioma amazónico, no son firmantes de los Principios del Ecuador. Estos principios establecen un estándar mínimo para la debida diligencia ambiental y social para decidir si financiar o no proyectos que puedan tener impactos negativos sobre los bosques.
- **Adhesión de los clientes a las principales normas, iniciativas y principios internacionales:** Nuestra investigación identificó pocas referencias explícitas o incentivos prácticos para que los clientes mejoren la divulgación de información corporativa mediante su participación en marcos internacionales de presentación de informes, como la Iniciativa Mundial de Presentación de Informes (GRI) y las Líneas Directrices de la OCDE para Empresas Multinacionales. Estas iniciativas voluntarias ofrecen a los inversores un marco para evaluar y comparar a las empresas, y su adhesión debería ser fomentada.
- **La deforestación en las políticas de ASG:** Oportunidades existen para intensificar la atención dada a la deforestación en las políticas de ASG, en particular en los sectores distintos de la explotación forestal, tales como la explotación de petróleo gas, la minería, las infraestructuras de gran escala y la agroindustria. Esto pasa por alto la importancia de los temas transversales en la dinámica de la deforestación.
- **Ámbito de aplicación de las normas de ASG:** Hay enormes variaciones y falta de claridad en el ámbito de aplicación de las normas de ASG; algunas instituciones fijan umbrales mínimos para las transacciones, o excluyen las inversiones de capital, la gestión de activos, la suscripción de bonos y los préstamos para fines corporativos generales del examen de ASG. La aplicación de umbrales mínimos, por ejemplo, puede ser problemática debido al hecho de que algunos sectores requieren una menor inversión de capital que otros. Además, la exclusión de los préstamos para fines corporativos generales podría estar permitiendo la financiación de actividades que tengan repercusiones sustanciales sobre los bosques.
- **Alcance de la exclusión de la financiación:** No hay información suficiente respecto a la cuestión de si la exclusión de la financiación se aplica solo a las empresas o filiales que realicen actividades específicas controvertidas o también a las empresas matrices.
- **Evaluación independiente:** En general no se realiza una evaluación independiente de las empresas o de los proyectos propuestos antes de proporcionar la financiación. Los proyectos financieros, por ejemplo, para una mina o para una represa hidroeléctrica, a menudo requiere de evaluaciones de impacto ambiental independientes, pero ese no es necesariamente el caso para otros tipos de inversiones.

COMPROMISOS FORESTALES (Tabla 1)

Para cada tema tratado, la tabla indica en qué punto cada banco hace una declaración clara sobre la cuestión.

○ Referencias a la cuestión parciales o breves hasta el 2014

● Clara declaración afirmativa hasta el 2014

Compromisos forestales	Banco do Brasil	Bancolombia	BNDES	Banco de Desarrollo de China	Citigroup	Grupo BBVA	Grupo Santander	HSBC	Itaú Unibanco	JPMorgan Chase
El financiador es signatario de las principales normas, iniciativas y principios internacionales relevantes para las cuestiones forestales y de la tierra.										
• BEI							●			
• Soft Commodities Compact							●			●
• Principios del Ecuador	●	●			●	●	●	●	●	●
• Declaración sobre el Capital Natural						○				
• Pacto Mundial de las Naciones Unidas	●	●				●	●	●	●	
El financiador exige explícitamente que la empresa en que invierte se adhiera a las principales normas, iniciativas y principios internacionales relevantes para las cuestiones forestales y de la tierra.										
• Iniciativa Mundial de Presentación de Informes								○		
• Líneas Directrices de la OCDE para Empresas Multinacionales								○		
• Pacto Mundial de las Naciones Unidas								○		
El financiador otorga una atención específica a las cuestiones relacionadas con la deforestación en sus políticas de ASG.	●	○					○	●	○	●
El financiador aplica las normas de ASG relativas a los bosques para los sectores que más influyen en la deforestación del bioma amazónico.										
• Agricultura	●							●		○
• Ganadería	●							●		
• Bosques	●	●					●	●		○
• Represas hidroeléctricas	●							●		○
• Infraestructura de transporte (como carreteras, puertos, canales, etc.)	●							●		○
• Exploración y explotación de petróleo y gas	●									○
• Minería	●							●		○
El financiador aplica sus normas de ASG a todas las formas de inversiones y servicios financieros prestados.	○	●		○	○	○				
El financiador excluye la financiación no solamente para determinadas empresas o filiales específicas que llevan a cabo actividades controvertidas, sino también excluye a las empresas matrices.	○	○								
El financiador exige una evaluación independiente del impacto de las actividades empresariales en los bosques antes de otorgar la financiación y que esa evaluación es repetida de manera regular.	●				○		○			

Fuente: Trabajo de investigación de Profundo preparado para la Iniciativa Amazonia Viva de WWF a partir de información pública sobre las instituciones financieras entre 2009 y 2014. Desde la conclusión de este análisis, varios eventos corporativos han tomado lugar tales como la venta o desinversión de operaciones en América Latina por parte de bancos internacionales que podrían afectar algunos de los resultados aquí presentados.

En la última sección del análisis nos fijamos en las políticas forestales con más detalle, incluyendo el tratamiento de los bancos de normas ambientales específicas y su comprensión de problemas más complejos relacionados con la protección de los bosques. Las principales conclusiones a este respecto son:

- **Degradación o conversión de los bosques naturales:** Nuestra investigación encontró que la mayoría de las diez instituciones financieras evaluadas no ofrecen suficientes detalles sobre sus puntos de vista en relación con la financiación de actividades que conducen a la degradación y conversión de los bosques. Lo mismo ocurre con sus políticas sobre la financiación de la expansión de los cultivos u otras actividades que tienen lugar en los bosques naturales ya convertidos o degradados. En algunos casos, reconocen la importancia de estas cuestiones y confirman que las empresas serán objeto de un análisis más detallado, pero no dan detalles sobre qué implica ese proceso. JPMorgan, por ejemplo, afirma que solo financia cultivos en áreas no forestales, incluyendo áreas que estaban previamente plantadas, o en bosques muy degradados. No existe una definición clara de qué significa «muy degradados» y sobre quién hace esa evaluación. HSBC afirma igualmente que no financia a clientes que estén directamente relacionados —o indirectamente, a través de sus cadenas de suministro— con la conversión de bosques a plantaciones o que hagan un uso no forestal, por ejemplo, deforestar.

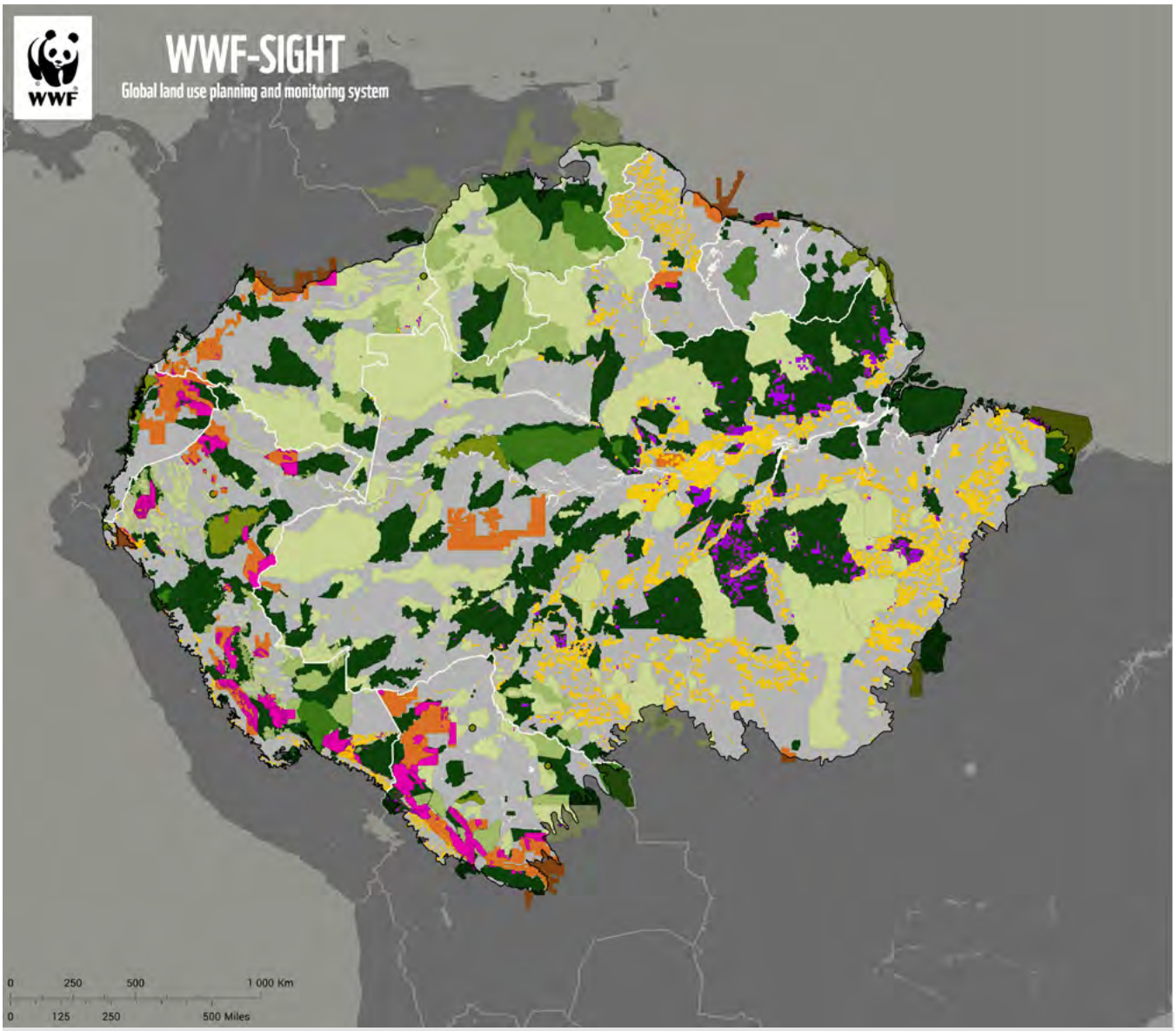
  Este problema se complica aún más atendiendo a las realidades legales de algunos países amazónicos, donde la ley todavía permite una cierta deforestación. En Brasil, por ejemplo, el nuevo Código Forestal de 2012 concedió una amnistía a los propietarios de tierras que deforestaron ilegalmente antes de 2008 y redujo el compromiso de la restauración en un 58 % en relación con el antiguo Código Forestal24. El nuevo código también redujo la reserva legal en algunas partes de la Amazonia desde el 80 % de la superficie de la propiedad al 50 %, lo que permite que el resto se deforeste legalmente. Para los bancos y las instituciones financieras, las actividades de financiación que degradan los bosques naturales, aun cuando las permita la ley, deben evaluarse a la luz del creciente riesgo, incluyendo el riesgo de reputación.

- **Salvaguardar los bosques de Alto Valor de Conservación (AVC) y de Elevadas Reservas de Carbono (ERC):** Nuestro análisis revelo que muchas instituciones financieras no excluyen, y en algunos casos ni siquiera se plantean excluir, las actividades en bosques de Alto Valor de Conservación (AVC). Esas áreas necesitan una protección especial por diversas razones, incluyendo el valor de la biodiversidad y las emisiones de carbono potenciales asociadas a la explotación forestal. El Santander y el HSBC excluyen explícitamente las actividades que no protejan a los bosques de AVC; el HSBC hace referencia a la amenaza de los sectores de la minería y los metales, en particular. Ninguna de las instituciones analizadas mencionó los bosques de Elevadas Reservas de Carbono (ERC)[25].

- **Áreas protegidas:** Nuestro análisis revelo que muchas de las instituciones financieras analizadas carecen de políticas claras sobre la financiación de actividades en Áreas Protegidas (AP), tales como parques nacionales, áreas que sean patrimonio mundial y sitios Ramsar. Las áreas protegidas son el mecanismo más conocido para conservar los ecosistemas amazónicos para las personas y el planeta[26]. En 2013, la protección de la superficie de la Amazonia era significativa, sumando 390 áreas protegidas, es decir, el 25 % del bioma amazónico, un total de unos 167 millones de hectáreas[27]. Sin embargo, las áreas protegidas están sufriendo una presión creciente en varios frentes, en particular debido a las actividades extractivas.

  En Perú, los lotes de hidrocarburos ocupan más del 80 % de la superficie amazónica del país, superponiéndose con la mitad del sistema de áreas protegidas de la Amazonia peruana y con dos tercios de la superficie total de los territorios indígenas[28]. En Bolivia, una ley aprobada en mayo de 2015 permite específicamente «el desarrollo de actividades de exploración de hidrocarburos en las diferentes zonas y categorías dentro de las áreas protegidas»[29]. Y, en 2014, Ecuador firmó los permisos para la extracción de petróleo en el Parque Nacional Yasuní, situado en la Amazonia, sitio de la UNESCO y hogar de dos tribus remotas.

FIGURA 3: MINERÍA, PETRÓLEO Y GAS EN EL BIOMA AMAZÓNICO



Leyenda

- Sitios Ramsar
- Sitios del patrimonio mundial naturales y mixtos
- Áreas protegidas
- Concesiones mineras en territorios indígenas
- Granted Mining Claims
- Contratos de petróleo y gas adjudicados

Una investigación reciente de WWF ha demostrado que, en total 15 % del bioma está cubierto por concesiones, contratos y solicitudes y está potencialmente amenazada. Como muestra el mapa, en muchos casos, estas se superponen con áreas protegidas y territorios indígenas. WWF está llevando a cabo más investigaciones en esta área.

Producido por
WWF-SIGHT

Fuentes de datos:
Territorios indígenas: Base de datos del Sistema de Información Hidrográfica para la Evaluación de la Cuenca Amazónica (HIS-ARA).
Áreas protegidas, sitios Ramsar y sitios del patrimonio mundial: Áreas Protegidas (WDPA) [en línea], [01/2016], Cambridge, UK: PNUMA-WCMC. Disponible en: www.protectedplanet.net. Petróleo y gas: Drillinginfo, Inc. [Consulta 12/2015]
Sitios Ramsar: Servicio de Información sobre Sitios Ramsar (RSIS). [Consulta 01/2016] Concesiones mineras: SNL Financial. Contiene derechos de autor y secretos comerciales distribuidos bajo licencia de SNL. Exclusivamente para uso interno de sus destinatarios. [Consulta 01/2016]

Mapa producido mediante WWF-SIGHT, 2016
Autor: Pablo Izquierdo (pizquierdo@wwf.no), WWF-Noruega, 2016

Bancolombia, por ejemplo, excluye los proyectos financieros y las empresas asociados al deterioro de parques nacionales u otras áreas protegidas similares, incluyendo sitios del patrimonio mundial, de la Lista de las Naciones Unidas de Parques Nacionales y Áreas Protegidas, humedales declarados de importancia internacional (definidos por la Convención de Ramsar), o determinadas áreas definidas por la UICN (Unión Internacional para la Conservación de la Naturaleza). HSBC excluye las operaciones en Sitios del Patrimonio Mundial y Sitios Ramsar, y hace referencia a clientes implicados en la silvicultura, la agricultura, la minería, la energía, y los desarrollos urbanísticos o de infraestructura. Otras instituciones o bien no tienen una política al respecto o confieren cierta atención a las áreas protegidas sin dar más detalles o excluir actividades de sus carteras.

- **Requisitos de certificación para las materias primas agrícolas y prueba de la legalidad de la madera:** Nuestra investigación encontró pocas referencias a certificaciónes reconocidas internacionalmente para las materias primas agrícolas y una prueba de la legalidad de la madera como prerrequisitos para conceder la financiación. Por ejemplo, en lo referente a la madera, HSBC, JPMorgan Chase y Santander requieren que los clientes tengan sistemas certificables como parte de su política de préstamos, con referencia al Forest Stewardship Council (FSC) y el Programa de reconocimiento de Sistemas de Certificación Forestal (PEFC). Itaú Unibanco también se refiere al cumplimiento del FSC, o a planes de las empresas para alcanzar esa certificación, pero más bien como una política «recomendable» que como criterio de exclusión firme para la financiación.

  El Banco do Brasil, por el contrario, exige el Documento de Origen Forestal (DOF): un sistema electrónico establecido por el Instituto Brasileño del Medio Ambiente y Recursos Naturales Renovables (IBAMA), para controlar la madera explotada en áreas legales. Se ha encontrado que el sistema del DOF presenta numerosas limitaciones, incluyendo informes sobre piratería informática e inserción de información falsa, y la falta de integración entre los sistemas estatales y federales ha aumentado las posibilidades de fraude[30]. Por otra parte, el sistema del DOF solo garantiza la legalidad de la madera —el volumen de madera legal extraído es el mismo en el origen que al llegar a su destino—, pero eso no garantiza que la madera fuera extraída de manera sostenible, como requiere el FSC, por ejemplo, respecto a que los árboles talados sean sustituidos o que se les permita regenerarse de forma natural. El FSC también protege los derechos de los indígenas y las comunidades locales y goza cada vez de mayor reconocimiento por parte de autoridades gubernamentales internacionales y de los consumidores.

- **Apoyo a una moratoria voluntaria:** Entre los bancos analizados se encontró pocas referencias de apoyo a moratorias relevantes, como la de la soya y el ganado en la Amazonia brasileña. Mientras que el estudio da muestras de que la moratoria brasileña ha tenido un impacto positivo en la reducción de la deforestación en el bioma amazónico, en la mayor parte de los casos las políticas de las instituciones financieras no contemplan tales consideraciones. Solo el Banco do Brasil apoya activamente la moratoria de la soya, y participa como observador en la moratoria sobre el ganado. Además, entre las instituciones financieras analizadas, solo Banco do Brasil, Santander y HSBC son miembros de la GTPS (Mesa Redonda Brasileña sobre la Ganadería Sostenible) y la RTRS (Mesa Redonda sobre la Soja Responsable), iniciativas de múltiples partes interesadas para difundir la producción y el uso responsable de la carne de vacuno y la soya. Por ejemplo, la RTRS prohíbe la conversión de áreas de Alto Valor de Conservación en tierras agrícolas e incluye la auditoría de terceros para certificar a los productores de soya que se adhieren a la norma RTRS, de manera transparente y estandarizada.

Moratorias de la carne vacuna y la soya en Brasil: Las empresas que se han adherido a estas dos moratorias voluntarias, creadas en 2006 y 2009, respectivamente, se comprometen a supervisar sus cadenas de suministro y a no comprar soya o carne vacuna procedente de áreas deforestadas en el bioma amazónico. Muchos exportadores, procesadores, mataderos y supermercados se han sumado a esta iniciativa. Las acciones de los fiscales federales independientes, en particular en los estados clave de Pará y Mato Grosso, han supuesto un vínculo importante entre tales acciones voluntarias de las empresas y los esfuerzos de la administración para que se cumpla la ley[31]. Un estudio de 2015 aportó datos sobre el uso de la tierra en el estado de Pará, antes y después de la moratoria de la carne vacuna de 2009, y observó que la tasa de deforestación entre los propietarios de propiedades rurales desde entonces se ha reducido a la mitad[32]. En el caso de la soya, otro estudio reciente puso de manifiesto que, antes del inicio de la moratoria en 2006, alrededor del 30 % de la soya sembrada en la Amazonia sustituyó directamente a zonas de bosque. Pero, tras la moratoria, el impacto de la soya en la Amazonia se redujo bruscamente: en 2014, menos del 1 % de la soya sustituyó a zonas de selva[33]. La industria de la soya extendió la moratoria hasta mayo de 2016, momento en el cual se afirmaba que la gobernanza ambiental de Brasil, tales como el aumento de la aplicación de la ley y la aplicación nacional del Registro Ambiental de Propiedades Privadas (CAR) creado por el Código Forestal, sería lo suficientemente robusta como para justificar poner fin al acuerdo. Sin embargo, poner fin a la moratoria de manera prematura supondría volver al riesgo de la deforestación, una vez que el pleno cumplimiento y aplicación del CAR y el Código Forestal será cosa de años. Por lo tanto, es positivo que en mayo de 2016 se haya extendido de manera indefinida la moratoria de soya- o como está en el propio documento- hasta que no sea más necesaria. La renovación por el plazo indefinido garantiza que productores y empresas sigan teniendo acceso a mercados globales para la soya con cadenas de suministro totalmente sin deforestación[30] en la Amazonía, algo que es importante en tiempos de crisis ambiental y política-económica.

© GREG ARMFIELD / WWF-UK

NORMAS AMBIENTALES (Tabla 2)

Para cada tema tratado, la tabla indica en qué punto cada banco hace una declaración clara sobre la cuestión.

○ Referencias a la cuestión parciales o breves hasta el 2014

● Clara declaración afirmativa hasta el 2014

Normas ambientales	Banco do Brasil	Bancolombia	BNDES	Banco de Desarrollo de China	Citigroup	Grupo BBVA	Grupo Santander	HSBC	Itaú Unibanco	JPMorgan Chase
Están excluidas de la financiación las actividades que entrañan la degradación o conversión de bosques naturales.		○		○	○			●		●
Están excluidas de la financiación las operaciones que afectan a bosques de Alto Valor de Conservación (AVC).		○					●	●		
Están excluidas de la financiación las operaciones que afectan a bosques con Elevadas Reservas de Carbono (ERC).										
En áreas protegidas las operaciones prohibidas están excluidas de la financiación.		●					○	○		○
Se requiere la prueba de la legalidad en las operaciones de madera y de abastecimiento, para garantizar que el cliente no esté involucrado ni tenga connivencia con la compra de madera procedente de operaciones de tala ilegal.	○	○			○		●	●	○	●
Están excluidas de la financiación las actividades que implican proyectos de infraestructura (incluyendo represas hidroeléctricas e infraestructuras de transporte) que entrañan un riesgo de pérdida a gran escala de biodiversidad e impactos socioeconómicos.				○				●		
El financiador solicita explícitamente que la empresa en que invierte obtenga una certificación pertinente que goce de reconocimiento internacional en el sector económico en que opera, con el fin de minimizar el impacto ambiental negativo de sus operaciones.										
• ProTerra, RTRS, EcoSocial o certificado ecológico para la soja.		○						●		
• RSPO o certificado ecológico para el aceite de palma.		○			○		●	●		○
• Normas FairGold o Fairmined para los metales preciosos de la minería artesanal y de pequeña escala.	○	○						○		
En caso de que haya moratorias voluntarias tendientes a reducir la deforestación tropical, el financiador exige que la empresa en que invierte apoye tales compromisos con el fin de obtener financiación y así minimizar el impacto ambiental negativo de sus operaciones.	○									
• Moratoria de la soja en el bioma amazónico brasileño.	●									
•Moratoria sobre la carne vacuna el bioma amazónico brasileño.	○									

Fuente: Trabajo de investigación de Profundo preparado para la Iniciativa Amazonia Viva de WWF a partir de información pública sobre las instituciones financieras entre 2009 y 2014. Desde la conclusión de este análisis, varios eventos corporativos han tomado lugar tales como la venta o desinversión de operaciones en América Latina por parte de bancos internacionales que podrían afectar algunos de los resultados aquí presentados.

NORMAS SOCIALES (Tabla 3)

Para cada tema tratado, la tabla indica en qué punto cada banco hace una declaración clara sobre la cuestión.

○ Referencias a la cuestión parciales o breves hasta el 2014

● Clara declaración afirmativa hasta el 2014

Normas sociales	Banco do Brasil	Bancolombia	BNDES	Banco de Desarrollo de China	Citigroup	Grupo BBVA	Grupo Santander	HSBC	Itaú Unibanco	JPMorgan Chase
Una prueba de la legalidad de la tenencia de la tierra es requerida.	●		●					○		
La prueba del Consentimiento Libre, Previo e Informado (CLPI) de las comunidades afectadas, en su caso es requerida.	○	○	●		○	○	○	○	○	○
La financiación excluye las actividades que violen alguno de los cuatro principios y derechos fundamentales en el trabajo definidos por la OIT.										
• La libertad de asociación y el reconocimiento efectivo del derecho de negociación colectiva.	○	●	○		●	●	○	○		●
• Sin trabajo forzoso u obligatorio.	●	●	○		●	●	○	○	●	●
• Sin trabajo infantil.	●	●	○		●	●	○	○	●	●
• Sin discriminación en materia de empleo y ocupación.	○	●	○		●	●	○	○		●
Protecciones de seguridad y salud para la comunidad y los trabajadores son requeridas.	●	○		●	○	○	○	○	○	○
Las comunidades afectadas por las operaciones de los clientes tienen acceso a algún mecanismo de reclamación.	○	○			○	○	○	○	○	○

Fuente: Trabajo de investigación de Profundo preparado para la Iniciativa Amazonia Viva de WWF a partir de información pública sobre las instituciones financieras entre 2009 y 2014. Desde la conclusión de este análisis, varios eventos corporativos han tomado lugar tales como la venta o desinversión de operaciones en América Latina por parte de bancos internacionales que podrían afectar algunos de los resultados aquí presentados.

Nuestra investigación también analizó el enfoque de las diez instituciones financieras respecto a problemas sociales en general.

Observamos que muchas de las normas sociales se exigen de forma automática como parte de los sistemas de certificación y se incluyen en las Normas de Desempeño de la CFI utilizadas por los Principios del Ecuador. Ese es el caso, por ejemplo, del control de la legalidad de la tenencia de la tierra; mecanismos de reclamación; Consentimiento Libre, Previo e Informado (CLPI) de las comunidades afectadas; y los cuatro principios y derechos fundamentales en el trabajo definidos por la Organización Internacional del Trabajo (OIT).

Sin embargo, los Principios del Ecuador no cubren todos los tipos de proyectos y transacciones: se limitan a los proyectos financieros en que la inversión de capital sea al menos US$ 10 millones, y relacionadas con los proyectos de préstamos corporativos de US$ 100 millones o más que también cumplan otros criterios específicos[34].

Además, muchas de las instituciones financieras analizadas no tienen requisitos de certificación que incorporen criterios sociales, o se limitan a un reducido número de sectores. Como tal, las normas sociales no son una condición previa para todas las formas de financiación de empresas que operan en sectores considerados como causantes de la pérdida de bosques en la Amazonia. Por ello, se necesita una mayor aplicación de las normas sociales más allá de los requisitos de los sistemas de certificación y de los requisitos financieros de los Principios del Ecuador.

Entre los bancos analizados, muchos hacen referencia a criterios sociales y a los derechos humanos como puntos de especial preocupación, pero se necesita más información sobre cómo se verifican esos temas y qué medidas y procesos se ponen en marcha en caso de que se observen problemas en las cadenas de suministro.

© GREG ARMFIELD / WWF-UK

CONCLUSION AND RECOMMENDATIONS

EN CUANTO PRESTAMISTAS Y PROVEEDORES DE CAPITAL, LOS BANCOS TIENEN UN PAPEL IMPORTANTE EN EL APOYO DE PRÁCTICAS EMPRESARIALES SOSTENIBLES QUE SALVAGUARDEN LOS BOSQUES NATURALES.

El camino para que los bancos apliquen robustas políticas de inversión de protección de los bosques es largo, pero vale la pena y es esencial. Este último estudio ha puesto de manifiesto importantes lagunas en las políticas y áreas que pueden superarse. En cuanto prestamistas y proveedores de capital, los bancos tienen un papel importante en el apoyo de prácticas empresariales sostenibles que salvaguarden los bosques naturales. Nuestras conclusiones y recomendaciones pueden aplicarse no solo a la Amazonia, sino también a otros biomas forestales.

Las preguntas de evaluación utilizadas en este estudio constituyen un punto de partida y una referencia para una política de inversión responsable. Como nuestro análisis se basa principalmente en nuestra propia interpretación de los textos disponibles públicamente acerca de tales políticas, algunas instituciones podrían incluso tener políticas más robustas en la práctica. Hay motivos de peso para abogar por una mayor transparencia y una mejor divulgación de información de los bancos: los clientes y el público en general deben tener fácil acceso a la información sobre las políticas forestales de las instituciones bancarias, incluyendo los criterios para la concesión de préstamos y los planes de ejecución.

WWF tiene una larga tradición de trabajo con instituciones financieras para desarrollar herramientas de riesgo y mejorar las políticas del sector. Animamos a todos los bancos, incluidos los que no se encuentran nombrados en este estudio, y de todas las regiones, a acercarse a nosotros y trabajar juntos con vistas a mejorar las políticas forestales y gestionar los riesgos —incluidos los financieros y de reputación— asociados a la deforestación tropical en las carteras bancarias.

A continuación agrupamos en tres categorías las acciones más importantes que recomendamos a los bancos:

1. COMPROMISOS

Animamos a los bancos a participar en iniciativas y plataformas donde puedan intercambiar información y experiencias con otras instituciones financieras y participar en los esfuerzos para desarrollar políticas colectivas sobre temas y sectores específicos, tales como los PIR de la ONU, UNEP-FI, los Principios del Ecuador, la Declaración sobre el Capital Natural, la iniciativa BEI y el Soft Commodities Compact.

Las iniciativas y plataformas globales han continuado evolucionando y desarrollando durante los últimos años. Ya que estos esfuerzos son establecidos más firmemente, las oportunidades de involucramiento de financieras han mejorado y todas las partes se beneficiarán de una mayor participación. Esto es un poco diferente de hace solo unos pocos años atrás, cuando las metas y estrategias fueron menos desarrolladas, haciendo de ahora el tiempo ideal para redoblar esfuerzos.

Por ejemplo, la Declaración sobre el Capital Natural ha puesto en marcha recientemente una Herramienta de Evaluación del Riesgo Forestal de las Materias Primas Agrícolas (Soft Commodity Forest-risk Assessment, SCFA): se trata de una herramienta de políticas de préstamo e inversión para instituciones financieras que busca reducir el riesgo de deforestación causado por la producción, el comercio, el procesamiento y la venta al por menor de materias primas agrícolas de forma no sostenible, especialmente de soya, aceite de palma y carne[35].

Se anima a los bancos y otros inversores a utilizar la herramienta de autoevaluación para obtener más información y mejorar sus políticas, teniendo en cuenta los impactos a lo largo de toda su cadena de suministro.

El relativamente nuevo Soft Commodities Compact, resultado de una colaboración entre la BEI y el Foro de Bienes de Consumo (CGF), con el asesoramiento de WWF, tiene potencial para transformar las cadenas de suministro y ayudar a los clientes a alcanzar la deforestación neta cero para el año 2020. Animamos a todos los bancos a unirse a esta iniciativa y, en particular, a participar en los diálogos que buscan comprender las particularidades de cada país y la aplicación del Pacto a los diferentes contextos nacionales. WWF Brasil, por ejemplo, está trabajando en este ámbito y alienta aún más la participación de los actores relevantes en el mercado brasileño.

El BNDES y el Banco de Desarrollo de China —dos de los mayores bancos de desarrollo del mundo— no son signatarios de los Principios del Ecuador, que es desafortunado sobre todo teniendo en cuenta que ambos bancos están involucrados en los proyectos financieros ambientalmente controvertidos en el bioma amazónico, tales como presas hidroeléctricas en Brasil y proyectos petrolíferos en Ecuador. Animamos a esas instituciones a aumentar la divulgación de información y la transparencia por encima de un nivel suficiente para la debida diligencia ambiental y social. No deberían seguir exclusivamente el modelo de la Corporación Financiera Internacional (CFI) en torno a estándares de rendimiento para todos los proyectos que financian, sino también las disposiciones de la CFI en materia de transparencia y rendición de cuentas.

Este estudio también ha identificado pocas referencias a requisitos explícitos para que los clientes adhieran a las normas, iniciativas y principios internacionales, tales como la Iniciativa Mundial de Presentación de Informes y las Líneas Directrices de la OCDE para Empresas Multinacionales. Los bancos deberían adoptar como práctica habitual solicitar la presentación de informes completos a todas las empresas a que prestan dinero o en que invierten. Las Directrices de la OCDE, por ejemplo, proporcionan una guía para una conducta empresarial responsable en áreas tales como el medio ambiente y los derechos humanos, y tienen un importante mecanismo de solución de controversias para resolver los conflictos en relación con las presuntas malas conductas.

Donde existan normas creíbles para las materias primas agrícolas, los bancos deben alentar a los clientes a obtener una verificación o certificación independiente respecto a esas normas como prerrequisito para la financiación. En algunos casos, los costos de auditoría pueden ser altos, en particular para los pequeños productores, y los bancos deben trabajar con los clientes y determinar acciones para lograr dicha verificación o certificación a lo largo de un período de tiempo apropiado.

Por ejemplo, en el caso de la certificación del FSC, un reciente análisis de costos-beneficios del WWF en torno a una muestra representativa de operadores forestales observó que las empresas que comercializan maderas tropicales, tanto empresas pequeñas o medianas, independientemente de su situación geográfica, pueden beneficiarse significativamente de obtener la certificación FSC, pues supone una prima en los precios y un aumento de la eficiencia[36]. Esto demuestra que, si bien los costos de inversión para entrar en un proceso de certificación de FSC pueden ser considerables, la inversión puede ser buena para los resultados globales, por lo que los bancos deben fomentarla y favorecerla. Un estudio similar que se fijó en la producción de aceite de palma sostenible siguiendo las directrices establecidas por la Mesa Redonda sobre el Aceite de Palma Sostenible (RSPO) también concluyó que los beneficios económicos de seguir tales directrices superan a los costos económicos[37]. Además, estos esquemas de certificación ayudan a asegurar la calidad de gestión y mejorar la eficiencia, que podría resultar en mayores ganancias y menos riesgos de inversión. Los bancos hasta podrían mejorar la clasificación crediticia para empresas con una mejor gestión.

No obstante, estas iniciativas voluntarias son deseables, pero no suficientes: alejándose de los compromisos voluntarios, los bancos tienen que reforzar sus políticas y cubrir los huecos dejados por los instrumentos no vinculantes.

2. POLÍTICAS SECTORIALES E INTERSECTORIALES

La deforestación en el bioma amazónico es una cuestión compleja, en que interactúan diversos sectores y actores, un aspecto que actualmente parecen no entender las políticas de los bancos. Estos tienen que adoptar y aplicar requisitos intersectoriales más estrictos para evitar y mitigar la pérdida de bosques y biodiversidad como resultado de las operaciones de las empresas en los diferentes sectores en el bioma amazónico.

Alentamos a las instituciones financieras a que desarrollen políticas de exclusión y exijan plena transparencia de sus clientes y clientes potenciales a la hora de financiar actividades prohibidas en áreas protegidas o adyacentes. Se trata de una cuestión fundamental para el bioma amazónico, donde actualmente hay muchos lotes de hidrocarburos que se superponen con áreas naturales protegidas y territorios indígenas, particularmente en Perú, Bolivia y Ecuador.

En particular, para las actividades industriales perjudiciales que se desarrollen en sitios naturales declarados Patrimonio Mundial o en otros adyacentes, los bancos deberían adoptar criterios de exclusión para financiar o brindar servicios de asesoramiento a sectores claves, incluyendo la silvicultura, la agroindustria, la minería, el petróleo y el gas, las infraestructuras, etc.

3. CUMPLIMIENTO Y SUPERVISIÓN

Está claro que integrar la sostenibilidad en las prácticas de concesión de préstamos no es algo tan sencillo como marcar una casilla. Es necesario poner en marcha buenas políticas sobre el terreno, algo que requiere fuertes controles de seguimiento y aplicación.

El monitoreo ha de abarcar toda la cadena de suministro, no solo las ventas directas. Es decir, si se monitorean apenas las ventas directas a las empresas de envasado de carne, se dejaría la puerta de la cadena de suministro abierta al «blanqueo de ganado», es decir, que el ganado podría ser criado en tierras deforestadas y venderse a otras explotaciones que cumplen los criterios antes de llegar al matadero[38]. Los bancos podrían alentar en particular a las grandes empresas a desempeñar un papel en el impulso de la trazabilidad de sus propias cadenas de suministro e informar sobre ello —las empresas pequeñas y medianas que venden productos agrícolas o ganaderos cultivados en tierras ilegalmente convertidas tienen que vendérselos a alguien—.

Los inversores necesitan disponer de buena información para poder tomar decisiones bien fundadas: es primordial contar con normas sobre divulgación de información y presentación de informes de los clientes. La Iniciativa Mundial de Presentación de Informes y las Líneas Directrices de la OCDE para Empresas Multinacionales son algunos de los marcos internacionales que pueden servir como punto de partida al respecto.

En algunos casos, si bien las instituciones financieras describen en sus políticas financieras los riesgos fundamentales relacionados con los bosques, no está claro cómo tales políticas se aplican en la práctica y cómo se verifica el cumplimiento de tales políticas por los clientes de los bancos. Las políticas integrales en materia ambiental, social y de gobierno (ASG) deben incluir criterios claros para controles de debida diligencia y consecuencias potenciales en caso de incumplimiento.

Los bancos también tienen que dejar bien claras las consecuencias que tendría para los clientes no cumplir sus normas de política y que se descubra que están involucrados en la deforestación o la degradación de los bosques.

© BRENT STIRTON / GETTY IMAGES / WWF-UK

GLOSARIO

Alto Valor de Conservación (AVC): Paisajes con valores ambientales o sociales de notable significación o importancia fundamental. El concepto de AVC sirve como una norma genérica y aplicable a nivel mundial para la identificación y salvaguardia de esos valores en el uso y el manejo responsable de la tierra. Las definiciones, la investigación y la implementación en torno al AVC están alojadas en la Red de Recursos de AVC (www.hcvnetwork.org).

Banking Environment Initiative (BEI): Coalición de grandes bancos formada en 2010 con el objetivo de conducir a la industria bancaria en la dirección colectiva de capital hacia un desarrollo económico que sea social y ambientalmente sostenible.

Consentimiento previo, libre e informado (CLPI): Principio por el que una comunidad tiene el derecho a dar o negar su consentimiento a proyectos propuestos que puedan afectar a las tierras que poseen, ocupan o utilizan de cualquier modo de forma habitual.

Corporación Financiera Internacional (CFI): Es la institución del Banco Mundial encargada del sector privado, que presta servicios financieros a empresas que invierten en el mundo en desarrollo. Las Normas de Desempeño de la CFI, que forman parte de su marco de sostenibilidad, definen las responsabilidades de los clientes en la gestión de los riesgos ambientales y sociales, y han logrado un reconocimiento mundial como un referente en el sector privado.

Declaración sobre el Capital Natural (DCN): Iniciativa del sector financiero, aprobada a nivel de directores generales, para integrar las consideraciones sobre el capital natural en los préstamos, acciones, renta fija y productos de seguros, así como en las estructuras de contabilidad, información y comunicación.

Deforestación: Para el propósito de este estudio definimos a la deforestación como la conversión de ecosistemas naturales a otros usos de la tierra tales como la conversión de bosques naturales a plantaciones de árboles, la agricultura, los pastos, los embalses, industrias extractivas, y las zonas urbanas, pero excluyendo las zonas de producción de madera manejada para asegurar que el bosque se regenere tras la tala.

Deforestación neta cero: Principio que reconoce que la pérdida de algunos bosques podría compensarse mediante la restauración de bosques. La deforestación neta cero no significa la prohibición total de la tala de bosques. Más bien deja espacio para el cambio en la configuración del mosaico del uso del suelo, siempre y cuando se mantenga la cantidad, la calidad y la densidad netas de carbono de los bosques. En algunas circunstancias, la conversión de los bosques en un sitio puede contribuir al desarrollo sostenible y a la conservación del paisaje en sentido más amplio.

Degradación forestal: Ocurre cuando los cambios en el bosque afectan negativamente a la estructura o la función del rodal o sitio, y por lo tanto reducen la capacidad de suministrar productos o servicios de los ecosistemas. La degradación forestal crea bosques menos resistentes y menos productivos y es a menudo el primer paso hacia la deforestación: los grandes huecos en el dosel puede resecar los bosques tropicales dejándolos vulnerables a los incendios; las carreteras para aprovechamiento forestal abandonadas ofrecen acceso a los pobladores; y las autoridades a menudo se muestran más dispuestas a conceder permisos de conversión en bosques en que hay una intensa tala.

Elevadas Reservas de Carbono (ERC): Metodología para distinguir las áreas forestales para protección de las tierras degradadas que tienen valores bajos de carbono y de biodiversidad, donde pueden desarrollarse proyectos. La principal novedad del enfoque ERC es su método para separar las zonas de ERC (bosques naturales viables) de las áreas no ERC (tierras degradadas). En términos prácticos, ambos enfoques —AVC y ERC— se superponen sustancialmente y, de hecho, ERC incorpora explícitamente los resultados de una evaluación de AVC.

Forest Stewardship Council (FSC): Organización internacional no gubernamental dedicada a promover la gestión responsable de los bosques del planeta. Cuenta con un sistema de certificación forestal mundial con dos componentes principales: certificación de la gestión forestal y de la cadena de custodia.

Foro de Bienes de Consumo (Consumer Goods Forum): Red de industrias mundiales que reúne a directores generales y altos directivos de más de 400 minoristas, fabricantes y proveedores de servicios. Su trabajo estratégico se basa en cinco pilares que sustentan su trabajo de colaboración voluntaria en toda la cadena de valor de los bienes de consumo: tendencias emergentes, sostenibilidad, seguridad y salud, excelencia operativa, e intercambio de conocimientos y desarrollo de personas.

Iniciativa Mundial de Presentación de Informes (GRI): Organización internacional de normalización independiente que ayuda a las empresas, gobiernos y otras organizaciones a comprender y comunicar sus impactos sobre cuestiones como el cambio climático, los derechos humanos y la corrupción.

Líneas Directrices de la OCDE para Empresas Multinacionales: Recomendaciones emitidas por los gobiernos a las empresas multinacionales que operan en los países adheridos o desde esos países. Proporcionan principios y normas de carácter voluntario para una conducta empresarial responsable en áreas como el empleo y las relaciones laborales, los derechos humanos, el medio ambiente, la divulgación de información, la lucha contra la corrupción, los intereses de los consumidores, la ciencia y la tecnología, la competencia y los impuestos. Las Directrices fueron adoptadas en 1976 y desde entonces han sido revisadas cinco veces. Son el único instrumento internacional respaldado por gobiernos sobre conducta empresarial responsable y que cuenta con un mecanismo de reclamación incorporado.

Mesa Redonda Brasileña sobre la Ganadería Sostenible (GTPS): Creada en 2009 y compuesta por representantes de los diferentes sectores que componen la cadena de valor de la carne de vacuno en Brasil, la GTPS ayuda a financiar un programa para la aplicación y difusión de buenas prácticas de gestión, incentivos para los productores, indicadores de progreso y mecanismos de promoción. Entre sus miembros se incluyen representantes de la industria y asociaciones afines, ganaderos y sus asociaciones, minoristas, proveedores de insumos, bancos, organizaciones de la sociedad civil, centros de investigación y universidades.

Mesa Redonda sobre el Aceite de Palma Sostenible (RSPO): Grupo sin ánimo de lucro formado por múltiples partes interesadas, fundado en 2004 con el objetivo de promover el crecimiento y el uso de productos de aceite de palma sostenible mediante normas globales creíbles y con la participación de las partes interesadas. Fue establecido por el WWF y un pequeño grupo de socios de trabajo, en respuesta a un llamamiento mundial en pos de un aceite de palma producido en forma sostenible.

Pacto Mundial de las Naciones Unidas: Iniciativa de las Naciones Unidas para alentar a las empresas de todo el mundo a adoptar políticas sostenibles y socialmente responsables, y a informar sobre su aplicación. Es un marco basado en principios para las empresas, que defiende diez principios en las áreas de derechos humanos, trabajo, medio ambiente y lucha contra la corrupción.

Principios del Ecuador: Marco de gestión de riesgos, adoptado por las instituciones financieras, para la determinación, evaluación y gestión de riesgos ambientales y sociales en los proyectos. Está destinado principalmente a proporcionar una norma mínima para la debida diligencia con el fin de contribuir a la toma de decisiones que tengan en cuenta los riesgos. Los principios han sido adoptados oficialmente por 83 Instituciones Financieras Firmantes de los Principios del Ecuador (EPFI, por sus siglas en inglés) de 36 países, que abarcan más del 70 % de la deuda internacional de proyectos financieros en los mercados emergentes. Los Principios del Ecuador se aplican en todo el mundo, a todos los sectores de la industria y para cuatro productos financieros: servicios de asesoramiento de proyectos financieros; proyectos financieros; créditos corporativos relacionados con proyectos; y préstamos provisionales.

Sitio del Patrimonio Mundial: Se trata de lista de lugares que la Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (UNESCO) clasifica como de especial importancia cultural o física. La lista de sitios la mantiene el Programa relativo al Patrimonio Mundial, administrado por el Comité del Patrimonio Mundial de la UNESCO, el cual está compuesto por 21 estados miembros de la UNESCO, elegidos por la Asamblea General.

Sitios Ramsar: Humedales de importancia internacional designados con arreglo a la Convención de Ramsar. La convención es un tratado intergubernamental que sirve de marco para la acción nacional y la cooperación internacional para la conservación y el uso racional de los humedales y sus recursos.

Soft Commodities Compact : (Pacto sobre las Materias Primas Agrícolas): Iniciativa impulsada por clientes, creada gracias a una amplia colaboración entre la Banking Environment Initiative (BEI) y el Foro de Bienes de Consumo (CGF), con el asesoramiento de WWF, con el objetivo de movilizar al sector bancario para contribuir a transformar las cadenas de suministro de materias primas agrícolas, ayudando así a los clientes corporativos a lograr una deforestación neta cero para el año 2020.

ENDNOTES

1. WWF 2015.
2. Ibid.
3. Ibid.
4. Ibid.
5. Ibid.
6. Walker, Patel and Kalif 2013.
7. Pacheco 2012; Arima et al. 2011; Lambin and Meyfroidt 2011; Barona et al. 2010.
8. Earth Observatory 2014; Agence France Presse 2013; KPMG International 2013.
9. Kirby 2014; REDD Monitor 2014.
10. Ibid.
11. WWF 2015.
12. WWF 2014; Pacheco 2012; FAO 2014.
13. WWF 2015.
14. Alencar y Pientokowski 2014.
15. Macedo y Castello 2014.
16. WWF 2015b.
17. Barber et al. 2014.
18. RAISG 2013.
19. Ibid.
20. Ibid.
21. Ibid.
22. Ibid.
23. Greenpeace Reino Unido 2015.
24. Britaldo et al. 2014.
25. La definición y evaluación de los bosques de ERC es un tema relativamente nuevo. El Grupo de Dirección sobre el Enfoque de ERC lanzó en marzo de 2015 el 'HCS Approach Toolkit: No Deforestation in Practice', diseñado para estandarizar la metodología y ponerla a disposición de todos los profesionales. Dicho grupo agradece los comentarios sobre su aplicación en diferentes regiones tropicales con vistas a fortalecer y perfeccionar la metodología.
26. WWF 2014b.
27. Ibid.
28. RAISG, 2013.
29. The Guardian 2015.
30. Wellesley 2014; Greenpeace Reino Unido 2014.
31. Boucher 2014.
32. Gibbs et al. 2015b.
33. Ibid.
34. Los Principios del Ecuador, 2013.
35. Declaración sobre el Capital Natural, 2015. 37. WWF, 2012.
36. WWF, 2012.
37. WWF, 2012.
38. The Guardian, 2015.

BIBLIOGRAFÍA

Agence France-Presse, 2013. Deforestation in the Brazilian Amazon spikes sharply after new infrastructure projects, forestry law. The Raw Story. [en línea] Disponible en: www. rawstory.com/2013/08/ deforestation-in-the-brazilian-amazon-spikes-sharly-after-new-infrastructure-projects-orestry-law [Consultado en agosto de 2014].

Alencar A.A.C. y Pientokowski W., 2014. Cenários de desmatamento na Área de Influência do Complexo Hidroelétrico do Tapajós. (Iniciativa Amazonia Viva (LAI) de WWF y WWF Brasil e Instituto de Investigación Ambiental de la Amazonia (IPAM)).

Arima E.Y., Richards P., Walker R. y Caldas M.M., 2011. Statistical confirmation of indirect land use change in the Brazilian Amazon. Environmental Research Letters, 6.

Barber C.P., Cochrane M.A. y Souza C.M. y Laurance W.F., 2014. Roads, deforestation, and the mitigating effect of protected areas in the Amazon. Biological Conservation 177, 203–209.

Barona E., Ramankutty N., Hyman G. y Coomes, O.T., 2010. The role of pasture and soybean in deforestation of the Brazilian Amazon. Environmental Research Letters, 5.

Boucher, D., 2014. How Brazil Has Dramatically Reduced Tropical Deforestation. Solutions Journal, V. 5, issue 2, 66-75. [en línea] Disponible en: www.thesolutionsjournal.com/ node/237165 [Consultado en septiembre de 2014].

Declaración sobre el Capital Natural, 2015. Soft Commodity Forest-Risk Assessment Tool and report for Banks and Asset Managers. [en línea] Disponible en: www.naturalcapitaldeclaration.org/softcommoditytool [Consultado en septiembre de 2015].

FAO, 2014. FAOSTAT: Crops. [en línea] Disponible en: faostat.fao.org [Consultado en agosto de 2014].

Finer M. y Orta-Martínez M., 2010. A second hydrocarbon boom threatens the Peruvian Amazon: trends, projections, and policy implications.
Environmental Research Letters. 5 (2010) 014012 (10pp).

Gibbs H.K., Munger J., L'Roe J., Barreto P., Pereira R., Christie M., Amaral T. y Walker N.F., 2015. Did Ranchers and Slaughterhouses Respond to Zero- Deforestation Agreements in the Brazilian Amazon? Conservation Letters vol. 8 issue 6.

Gibbs H. K., Rausch L., Munger J., Schelly I., Morton D. C., Noojipady P., Soares-Filho B., Barreto P., Micol L., y Walker N. F., 2015b. Brazil's Soy Moratorium. Science 347(6220): 377-378.

GREENPEACE Reino Unido, 2014. The Amazon's Silent Crisis: Night Terrors. Forest Crime File. [en línea] Disponible en: www.greenpeace.org.uk/sites/files/gpuk/gp_amz_silent_ crimefile_final_dps.pdf [Consultado en abril de 2015].

GREENPEACE Reino Unido, 2015. Result: Santander stops financing forest destroyer APRIL. [en línea] Disponible en: www.greenpeace.org.uk/blog/forests/result-santander-stops-financing-forest-destroyer-april-20150226 [Consultado en septiembre de 2015].

Kirby, A., 2014. Croppers pose new threat to Amazon rainforest. Climate News Network. [en línea] Disponible en: climatenewsnetwork.net/croppers-pose-new-threat-to-amazon-rainforest [Consultado en agosto de 2015].

KPMG International, 2013. Sustainable Insight: A roadmap to responsible soy International. [en línea] Disponible en: www. kpmg.com/NL/nl/IssuesAndInsights/ ArticlesPublications/ Documents/PDF/Sustainability/ Sustainable-Insight-Mei-2013a.pdf [Consultado en mayo de 2015].

Lambin E.F. y Meyfroidt P., 2011. Global land use change, economic globalization, and the looming land scarcity. Proceedings of the National Academy of Sciences of the United States of America (PNAS), 108(9), 3465–3472.

Lang, C., 2014. Oil palm set to take over from cattle ranching as the biggest threat to Brazil's Amazon rainforest? REDD Monitor. [en línea] Disponible en: www. redd-monitor. org/2014/11/10/oil-palm-set-to-take-over- from-cattle-ranching-as-the-biggest-threat-to-brazils- amazon-rainforest [Consultado en septiembre de 2015].

Macedo M. y Castello L., 2015. State of the Amazon: Freshwater Connectivity and Ecosystem Health; edited by D. Oliveira, C. C. Maretti y S. Charity. Brasilia, Brasil: Iniciativa Amazonia Viva de WWF. [en línea] Disponible en:www. wwf.de/fileadmin/fm-wwf/Publikationen-PDF/WWF-Report-State-of-the-Amazon- Freshwater-Connectivity-and-Ecosystem-Health.pdf [Consultado en agosto de 2015].

NASA Earth Observatory. Causes of Deforestation: Direct Causes. [en línea] Disponible en: earthobservatory.nasa. gov/Features/Deforestation/deforestation_ update3.php [Consultado en mayo de 2014].

Pacheco, P., 2012. Soybean and oil palm expansion in South America: A review of main trends and implications. Dcoumento de trabajo 90. CIFOR, Bogor, Indonesia.

Principios del Ecuador, 2013. The Equator Principles – June 2013. [en línea] Disponible en: www.equator- principles. com/resources/equator_principles_III.pdf [Consultado en septiembre de 2015].

PROFUNDO, Drivers of forest loss in the Amazon biome: Stakeholder analysis and policies of major financial institutions, 2014. Documento de investigación no publicado, elaborado para la Iniciativa Amazonia Viva de WWF.

RAISG Amazonian Network of Georeferenced Socio-environmental Information, 2013. Amazonia under pressure. [en línea] Disponible en: http://raisg.socioambiental.org/system/files/Amazonia%20under%20pressure16_05_2013.pdf [Consultado en enero de 2016].

Soares-Filho B., Rajão R., Macedo M., Carneiro A., Costa W., Coe M., Rodrigues H., Alencar A., 2014. Cracking Brazil's Forest Code. Science. Vol 344, 363-364.

The Guardian, 2015. Bolivia opens up national parks to oil and gas firms. [en línea] Disponible en: www.theguardian.com/environment/andes-to-the- amazon/2015/jun/05/bolivia-national-parks-oil-gas [Consultado en septiembre de 2015].

The Guardian, 2015b. Brazil beef industry pledges cut Amazon deforestation. [en línea] Disponible en: http://www.theguardian.com/sustainable-business/2015/may/14/ brazil-beef-industry-pledges-cut-amazon-deforestation- rate-in-half [Consultado en junio de 2015].

Walker N.F., Patel S.A. y Kalif K.A., 2013. From Amazon pasture to the high street: deforestation and the Brazilian cattle product supply chain. Tropical Conservation Science 6, 446-467.

Wellesley L., 2014. Illegal Logging and Related Trade: The Response in Brazil. A Chatham House Assessment. Research paper. Energy, Environment and Resources. [en línea] Disponible en: www.chathamhouse.org/sites/files/chathamhouse/field/field_document/20141029IllegalLoggingBrazilWellesleyFinal. pdf [Consultado en septiembre de 2015].

WWF, 2012. Profitability and Sustainability in Palm Oil Production. [en línea] Disponible en: www.wwf.org.uk/wwf_articles.cfm?unewsid=5879 [Consultado en noviembre de 2015].

WWF, 2014. The Growth of Soy: Impacts and Solutions. [en línea] Disponible en: awsassets.wwfdk.panda.org/downloads/wwf_soy_report_final_jan_19.pdf [Consultado en enero de 2016].

WWF, 2014b. The State of the Amazon: Ecological Representation in Protected Areas and Indigenous Territories. [en línea] Disponible en: d2ouvy59p0dg6k.cloudfront.net/downloads/final_report_11_11_14.pdf [Consultado en noviembre de 2015].

WWF, 2015. Living Forests Report Chapter 5: Saving Forests at Risk. [en línea] Disponible en: www.worldwildlife. org/publications/living-forests-report-chapter-5-saving- forests-at-risk [Consultado en enero de 2016].

WWF, 2015b. The Amazon: freshwater ecosystems under threat. [en línea] Disponible en: wwf.panda.org/wwf_news/?244070/The-Amazon-freshwater-ecosystems- under-threat [Consultado en agosto de 2015].

WWF, 2015c. Profitability and Sustainability in Responsible Forestry: Economic impacts of FSC certification on forest operators. [en línea] Disponible en: wwf.panda.org/wwf_news/?250330/FSC-certification- yields-financial-benefits-for-tropical-forest-businesses-shows-new-WWF-report [Consultado en octubre de 2015].

COVER IMAGE © ZIG KOCH / WWF

For a future where people and nature thrive | wwf.org.uk

©1986 panda symbol and ® "WWF" Registered Trademark of WWF. WWF-UK registered charity (1081247) and in Scotland (SC039593). A company limited by guarantee (4016725)