



WWF
Programul
Dunăre-Carpați
România

Tel.: +40 21 317 49 96
Fax: +40 21 317 49 97
mberchi@wwfdcp.ro

Str. Ioan Voda
Caragea , nr. 26,
Sector 1,
București

03.06.2014

Către: Agenția pentru Protecția Mediului Caraș-Severin

În atenția: Doamnei Carmen Sorescu, Director executiv

Spre știință:

Ministerului Mediului și Schimbărilor Climatice

În atenția: Domnului Attila Korodi, Ministru

Agenției Naționale pentru Protecția Mediului

În atenția: Doamnei Doina Catrinoiu, Vice-Președinte

Departamentului de Ape, Păduri și Piscicultură

În atenția: Doamnei Doina Pană, Ministru delegat

Referitor la: Proiectele acordurilor de mediu aferente investițiilor „**Amenajare hidroenergetică Bistra Mărului**” și „**Amenajare hidroenergetică Șucu și Olteana din comuna Zăvoi, județul Caraș-Severin**”

Stimată Doamnă Director Sorescu,

Urmare a ultimei publicări pe website-ul instituției a proiectelor acordurilor de mediu sus-menționate și în completarea **argumentelor invocate de către WWF** (membru al Federației Coaliția Natura2000 România) în **adresele** înregistrate cu nr. 47/10.02.2014 și nr. 190/23.05.2014, contestăm proiectele acordurilor de mediu în cauză, reiterând următoarele:

1. Dispozițiile Avizului nr. 10938 din 10.12.2012 privind *Strategia Energetică a României pentru perioada 2007-2020, actualizată pentru perioada 2011-2020*, care la cap. III Măsuri de prevenire/reducere și compensare a efectelor adverse asupra mediului, pct. 9, prevede o măsură clară de interdicție: „*în acele situri de interes comunitar (SCI-uri) care au fost propuse pentru protejarea speciilor de pești, vidră, rac sau pentru habitate care sunt influențate, nu se va propune/aproba/accepta dezvoltarea/amplasarea microhidrocentralelor*”.
2. Considerăm că scrisoarea Ministerului Mediului și Schimbărilor Climatice (în continuare MMSC) invocată (nr. 114858/OP/19.03.2014 cu privire la derularea procedurii de reglementare raportată la prevederile Avizului de Mediu nr. 10938/10.12.2012), indiferent de conținutul acesteia, nu poate contrazice măsurile Avizului de mediu emis de către aceeași instituție.
3. Agenția pentru Protecția Mediului Caraș-Severin (în continuare APMCS) invocă la **pct. II „Motivele și considerentele care au stat la baza emiterii acordului de mediu”** din documentele contestate (printre alte motive/considerente) și Hotărâri ale Consiliului Local al Comunei Zăvoi. Reamintim că, în cazul unor astfel de investiții, fiecare instituție are atribuții

specifice distincte, iar în ceea ce privește evaluarea impactului de mediu, acesta ține exclusiv de APMCS, neintrând în competența Consiliului Local, în special în condițiile în care Comuna Zăvoi nu a fost prezentă prin reprezentant la ședința Comisiei de analiză tehnică (CAT) din data de 13.05.2014. Mai mult decât atât, conform atribuțiilor specifice autorităților locale stipulate la art. 36 din Legea nr. 215/2001 a administrației publice locale republicată, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul Local nu are competența declarării unor proiecte de amenajări microhidroenergetice ca fiind de interes public **major** în sensul art. 34. alin (2) și (3) din Metodologia aprobată prin Ordinul 135/2010. Într-un asemenea caz, procedura ar fi fost următoarea (fapt neîndeplinit până la acest moment):

„(2) Pentru proiectele de interes public major care afectează o specie sau un habitat prioritar, pentru care se invocă alte motive imperative de interes public major decât cele referitoare la sănătatea umană, securitatea publică sau la beneficii pentru mediu, anterior luării deciziei de emitere a avizului Natura 2000 autoritatea competentă transmite autorității publice centrale pentru protecția mediului formularul prevăzut în anexa nr. 3 la ghidul metodologic privind evaluarea adecvată, completat cu informațiile solicitate și studiul de evaluare adecvată, cu completările ulterioare.

(3) Pe baza documentelor prevăzute la alin. (2), autoritatea publică centrală pentru protecția mediului solicită punctul de vedere al Comisiei Europene pentru proiectul respectiv și transmite autorității competente răspunsul acesteia în vederea luării deciziei prevăzute la alin. (1) lit. e).”

4. Ordinul nr. 19 din 2010 (în mod eronat menționat ca fiind din 2012 în proiectele acordurilor de mediu contestate), care aprobă Ghidul Metodologic din 13 ianuarie 2010 privind evaluarea adecvată a efectelor potențiale ale planurilor sau proiectelor asupra ariilor naturale protejate de interes comunitar, stabilește faptul că **„Documentația solicitată în ghid pentru fiecare etapă este documentație-cadru, atât pentru planuri, cât și pentru proiecte, dar autoritatea competentă pentru protecția mediului stabilește gradul de detaliere a informațiilor necesare a fi furnizate în cazul planurilor și proiectelor”**. Aceasta se poate interpreta doar în sensul în care, **pe lângă documentația-cadru, APMCS are dreptul de a solicita detalierea informațiilor minime prevăzute în documentația-cadru și nu în sensul în care, această instituție poate decide impactul în lipsa unor informații cheie (speciile afectate și impactul asupra acestora)** care conform pct. 2.2. paragraful 2, ar fi trebuit să fie obținute prin **„studii de teren de către evaluatorii care întocmesc studiul de evaluare adecvată” (fapt neîndeplinit)**.
5. **Motivația APMCS conform căreia proiectele se implementează cu respectarea O.U.G. nr. 57/2007 cu modificările și completările ulterioare „fără a pune în pericol obiectivele de conservare sau managementul ariei naturale protejate”, este neîntemeiată și bazată pe grave erori de procedură și legislație, din următoarele motive:**
 - ✓ Ignorarea existenței **Avizului nefavorabil** nr. 15/28.02.2013 al Administrației Sitului Natura 2000 Munții Țarcu, fapt constatat și în procesele verbale ale ședințelor CAT din 28.08.2013 și 29.01.2014. Conform art. 28 pct. 10, **„În procedura de emitere a actelor de reglementare pentru planuri, proiecte și/sau activități care pot afecta semnificativ ariile naturale protejate de interes comunitar, autoritățile competente pentru protecția mediului solicită și țin seama de avizul administratorilor, respectiv al custozilor ariilor naturale protejate”**.
 - ✓ Nu au fost luate în considerare precizările adresei nr. 190/23.05.2014 menționată mai sus, cu privire la ignorarea prevederilor O.U.G nr. 57/2007 cu modificările și completările ulterioare, art. 33 (1) **„Pentru speciile de plante și animale sălbatice terestre, acvatice și subterane, prevăzute în anexele nr. 4 A și 4 B, cu excepția speciilor de păsări, și care trăiesc atât în ariile naturale protejate, cât și în afara lor, sunt interzise: a) orice formă de recoltare, capturare, ucidere, distrugere sau vătămare a exemplarelor aflate în mediul lor natural, în oricare dintre stadiile ciclului lor biologic; b) perturbarea intenționată în cursul perioadei de reproducere, de creștere, de hibernare și de migrație; c) deteriorarea, distrugerea și/sau culegerea intenționată a cuiburilor și/sau ouălor din natură; d) deteriorarea și/sau distrugerea locurilor de reproducere ori de odihnă.”**

- ✓ Astfel cum s-a arătat în scrisorile menționate anterior, **există specii prioritare care nu au fost identificate și evaluate în Studiile de evaluare adecvată prezentate de către titularul de proiecte.** Din acest motiv, aceste studii nu îndeplinesc condițiile de la art. 2.2. literele a, b, și c) din Ghidul metodologic aprobat prin Ordinul nr. 19/2010, conform căruia, în vederea prezentării unor rezultate concludente privind semnificația impactului, acestea trebuie să evalueze „*în mod corespunzător impactul asupra fiecărei specii și fiecărui habitat de interes comunitar*” astfel încât ulterior, **autoritatea de mediu să poată evalua în mod corespunzător semnificația impactului.** Conform Ghidului metodologic, „*Semnificația impactului trebuie să fie evaluată la nivelul fiecărei arii naturale protejate de interes comunitar, luându-se în considerare statutul de conservare a speciilor și habitatelor la nivelul regiunii biogeografice. Evaluarea semnificației impactului în cadrul studiului se face pe baza următorilor indicatori-cheie cuantificabili:*
 1. *procentul din suprafața habitatului care va fi pierdut;*
 2. *procentul ce va fi pierdut din suprafețele habitatelor folosite pentru necesitățile de hrană, odihnă și reproducere ale speciilor de interes comunitar;*
 3. *fragmentarea habitatelor de interes comunitar (exprimată în procente);*
 4. *durata sau persistența fragmentării;*
 5. *durata sau persistența perturbării speciilor de interes comunitar, distanța față de aria naturală protejată de interes comunitar;*
 6. *schimbări în densitatea populațiilor (nr. de indivizi/suprafață);*
 7. *scara de timp pentru înlocuirea speciilor/habitatelor afectate de implementarea PP;*
 8. *indicatorii chimici-cheie care pot determina modificări legate de resursele de apă sau de alte resurse naturale, care pot determina modificarea funcțiilor ecologice ale unei arii naturale protejate de interes comunitar.*”
- ✓ APMCS a solicitat titularului (adresa nr. 670 din 17.02.2014) **aprofundarea evaluării adecvate** pentru stabilirea impactului asupra anumitor specii (care nu au fost identificate în studiile de evaluare adecvată), având în vedere faptul că implementarea proiectelor se va face într-o arie protejată, **fapt ce nu s-a realizat.** La ședința CAT din data de 13.05.2014, **titularul proiectelor nu a prezentat informații sau date noi (fapt consemnat în Procesul Verbal nr. 40/13.05.2014),** și nu au fost aduse clarificări/date suplimentare.
- ✓ În urma argumentelor puse la dispoziție de WWF (prin adresa nr. 190/23.05.2014) referitoare la prezența unor specii de interes național sau comunitar (*Cottus gobio* și *Austropotamobius torrentium*, specie prioritară) în zonele de amplasament, APMCS, a inclus măsura monitorizării speciilor în cauză la cap. „Măsuri pentru prevenirea, reducerea și compensarea efectelor negative semnificative asupra mediului. Cap. Biodiversitate”, din proiectele acordurilor de mediu, **fără însă a se cunoaște impactul proiectelor asupra acestora și semnificația impactului** (dat fiind faptul că acestea nu au fost identificate și impactul asupra lor evaluat prin studiile puse la dispoziție de către titularul proiectelor).

În aceste condiții, emiterea acordurilor de mediu ar reprezenta o gravă eroare procedurală și încălcare a legislației sus-menționate. Prin urmare, **solicităm APM Caraș-Severin respingerea ambelor proiecte, în caz contrar fiind puși în situația de a ne adresa instanțelor de judecată competente.**

Cu stimă,

Luminița Tănăsie,
Manager Operațiuni