

Financování ochrany přírody a krajiny v Karpatech

Seminář 3. prosince 2007 | Centrum Veronica Hostětín

Výstupy z diskuse na téma

„Zkušenosti se Strukturálními fondy Evropské unie, bariéry pro jejich čerpání ze strany neziskových organizací a malých obcí“

1) Předfinancování

- Většina programů neobsahuje **zálohové financování**. Neziskové organizace (dále NNO) nemají dostatek vlastních finančních prostředků a na úvěr často nedosáhnou (obce mají k úvěru snazší přístup). Přínosem by byl systém zálohových plateb u většiny typů dotačních programů, popřípadě existence fondu, který by umožnil NNO a malým obcím žádat o prostředky na předfinancování či kofinancování projektů.
- Problémem jsou **pozdní platby** - i přesto, že realizátor plní povinnosti (při zálohových platbách), či svoje povinnosti již splnil (při konečném vyúčtování) dochází k několikaměsíčnímu zpoždění v platbách, které pak ochromuje fungování NNO a malých obcí a jejich schopnost zúčastnit se dalších výzev.

2) Kofinancování

- Strukturální fondy Evropské unie (dále SF EU) upřednostňují větší projekty, kofinancování i ve výši 10-30% je pro malé subjekty (v našich podmínkách i středně velké NNO) nedosažitelné. NNO jsou většinou zcela závislé na projektovém financování a nemají vlastní volné finanční zdroje.

3) Administrativa

- Vysoká náročnost na **znalosti, celkový objem** administrativních operací (při přípravě, realizaci i po ukončení realizace projektu).
- Prostředky na **přípravný tým a manažera projektu** by měly být uznatelnými náklady (i v případě investičních projektů), jinak nelze projekt kvalitně řídit. NNO a malé obce nemají na řízení projektu vlastní zdroje.

4) Smluvní podmínky

- **Změny zásadních pravidel v průběhu projektu** - mění se pravidla, výkazy, směrnice, ale především interpretace podmínek pro poskytování podpory ze strany monitorovacího orgánu, přestože byl projekt v určité podobě, při platnosti konkrétních podmínek, směrnic a indikátorů schválen - ohrožuje to schopnost realizátora dostat závazkům projektu, což hraje zásadní roli při vyúčtování projektu.
- **Jednostrannost závazků** - v případě nejasností a vznesení dotazu ze strany žadatele je poskytnutá odpověď pro monitorovací orgán nezávazná (málokdy je poskytnuta písemně, a pokud ano, nelze ji brát jako závaznou).
- **Odlišný výklad zákona o účetnictví** (výše částky na objednávce naprosto přesně odpovídající výši částky na faktuře, samoučelné vystavování objednávek na drobný materiál -

Seminář *Financování ochrany přírody a krajiny v Karpatech* uspořádaly Centrum Veronica Hostětín a Vzdělávací a informační středisko Bílé Karpaty v rámci Karpatského projektu, podpořeného programem InterregIIIB/CADSES. Projekt řídí Program OSN pro životní prostředí (UNEP), ve spolupráci s WWF Rakousko a dalšími 18 partnery. Informace o projektu jsou k dispozici na webové stránce <http://www.carpathianproject.eu>. Výstupy z diskuse nejsou oficiálními názory projektu či jeho realizátorů.

např. kancelářské potřeby). Úpravy spojené s přizpůsobením účetnictví organizace těmto specifickým požadavkům neúměrně zatěžují organizaci a vedou k nárůstu nákladů na kvalifikovanou administrativní sílu. Tyto dodatečné náklady nelze zahrnout do nákladů projektu.

5) Monitorovací orgány

- Často nízká kapacita – pozdní platby
- Neinformovanost úředníků – rozdílné interpretace
- Celkově dochází k přenosu rizika na konečné příjemce – výklady a doporučení často nejsou poskytovány písemně

6) Uznatelné náklady

- Do uznatelných nákladů nelze zařadit:
 - **úroky z úvěru**
 - **prostředky na přípravu projektu** a jeho kvalitní řízení (osobní náklady manažera a administrativních pracovníků, odborní konzultanti).Oboje způsobuje nemožnost většiny NNO zapojit se do čerpání dotací – nemají volné zdroje na pokrytí úroků.

7) Různé

- Informace o indikátorech k posuzování kvality projektů nejsou v celém rozsahu žadatelům dostupné! Neznalost některých indikátorů přitom může automaticky žádost vyřadit, což je neobjektivní.
- Stát by více hrát roli zprostředkovatele – info a možnosti kofinancování, spojování s národními zdroji, zprostředkovat žadatelům čerpání, ne je komplikovat.

Translation into English

Financing of Nature and Landscape Protection in Carpathians

Seminar December 3rd, 2007 | Centrum Veronica Hostetin

Minutes from the workshop with the topic „Experience with European Union Structural Funds, barriers to their use by NGOs and small municipalities“

1) Pre-financing

- Most programmes do not allow **advance payments**, even for a part of the budget. Non-governmental organizations (NGOs) do not have enough free financial resources. They do not reach bank loans either (municipalities have better access to loans). A system of advance payments or a special credit fund for NGOs would help NGOs and small municipalities to use EU funds.
- **Late payments** are a big problem. Even though the recipient of the grant fulfils or have fulfilled all duties, there is often several months' delay in payments. This situation paralyses functioning of NGOs and small municipalities and complicates their further use of EU funds.

Seminář Financování ochrany přírody a krajiny v Karpatech uspořádaly Centrum Veronica Hostětín a Vzdělávací a informační středisko Bílé Karpaty v rámci Karpatského projektu, podpořeného programem InterregIIIB/CADSES. Projekt řídí Program OSN pro životní prostředí (UNEP), ve spolupráci s WWF Rakousko a dalšími 18 partnery. Informace o projektu jsou k dispozici na webové stránce <http://www.carpathianproject.eu>. Výstupy z diskuse nejsou oficiálními názory projektu či jeho realizátorů.



for a living planet®



Project co-financed by the EU



UNEP



Carpathianproject



INTERREG IIIB CADSES

2) Co-financing

- EU funds prefer bigger projects, where co-financing even in amount of 10-30 % is unavailable for small subjects - in Czech conditions this holds even for middle sized NGOs. They are mostly dependent on project financing and do not have free financial resources.

3) Administration

- High demands for **know-how and overall volume** of administrative operations (during preparations, realization and also after finishing the project).
- Costs of the **preparation and the project management** should belong to eligible costs of the project, also in case of investment projects. Without those, the project cannot be managed well; NGOs and small municipalities do not have own resources for these activities.

4) Terms of the agreement

- **Changes of main rules during the project duration** – rules, monitoring sheets, but above all the interpretation of the conditions are being changed by the monitoring agency during project duration, though the project was approved in certain form and under certain conditions. This threatens the grant recipient's ability to fulfil the newly set conditions.
- **One-sided obligations** – in the case of uncertainty and raising a question from the side of the recipient, the given reply is not binding (very rarely it is given in writing / if it is given in writing, it is not taken as binding).
- **Administrative requirements differing from the law of accounting** – e.g. amount on the order form has to be precisely the same as on the invoice, duty to give orders even for very small amounts etc. Accommodating the accounting system to these specific requirements is a disproportionate burden on the organization and require further costs of specially qualified administrative personnel, which are not eligible in the project.

5) Monitoring authorities

- Very often low capacity – therefore late payments
- Low level of knowledge or coordination – differing interpretations of rules
- In general, the risks are moved to the final recipient – interpretations and recommendations are often not given in writing

6) Eligible costs

- Following items are not eligible as costs of the projects:
 - **loan interests**
 - **costs of preparation and management** of the project (wages of manager and administrative personnel, expert consultancy).Therefore, most of NGOs cannot use the funds, because they do not have free resources for covering these costs.

7) Various

- Information about indicators for assessing projects are not publicly available in the whole scale. Not knowing some indicators can cause automatic rejection of some applications. This situation sets unfair conditions.
- The authorities should be more active in playing the role of the intermediary (help to use the funds, not to complicate the situation) – give good information, possibilities for co-financing, connect European sources with national sources etc.

Seminář Financování ochrany přírody a krajiny v Karpatech uspořádaly Centrum Veronica Hostětín a Vzdělávací a informační středisko Bílé Karpaty v rámci Karpatského projektu, podpořeného programem InterregIIIB/CADSES. Projekt řídí Program OSN pro životní prostředí (UNEP), ve spolupráci s WWF Rakousko a dalšími 18 partnery. Informace o projektu jsou k dispozici na webové stránce <http://www.carpathianproject.eu>. Výstupy z diskuse nejsou oficiálními názory projektu či jeho realizátorů.



for a living planet®



Project co-financed by the EU



UNEP



Carpathianproject



INTERREG IIIB CADSES