



## **Poziție referitoare la Ordinul de Ministru nr. 1169 din data de 04.09.2017 pentru aprobarea nivelului de intervenție în cazul speciilor urs și lup, în interesul sănătății și securității populației și în scopul prevenirii unor daune importante**

Prin prezenta ne manifestăm și exprimăm nemulțumirea profundă legată de varianta Ordinului aprobată de Ministrul Mediului și publicată în Monitorul Oficial Partea 1. Constatăm cu stupoare că procesul de dezbatere publică început în luna iunie a acestui an a fost de fațadă, recomandările noastre nefiind regăsite în textul documentului.

În cele ce urmează, dorim să subliniem principalele neajunsuri ale Ordinului de Ministru față de recomandările transmise de noi pentru îmbunătățirea textului acestuia în data de 05.07.2017.

La Art. 1. alin. (1) se prevăd condițiile de implementare a derogărilor de la statutul de specii strict protejate, „... cu condiția să nu existe o alternativă acceptabilă”, însă din Art. 3., reiese ca primă opțiune recoltarea după metoda la pândă, iar ca alternativă se menționează capturarea în vederea relocării și nu invers.

Tot la Art. 1. alin. (1) se menționează ca „... măsurile derogatorii să nu fie în detrimentul menținerii populațiilor speciilor menționate într-o stare de conservare favorabilă în arealul lor natural...”. Însă pentru determinarea stării de conservare nu există suficiente date valide și credibile din punct de vedere științific. Practic nu există date științifice la care să se facă raportarea și care să sprijine aplicarea obiectivă a Ordinului.

La același articol și aliniat, punctul a), se menționează prima situație în care se poate acorda derogarea, și anume „pentru prevenirea producerii unor daune importante, în special asupra culturilor agricole, animalelor domestice și pentru prevenirea producerii unor daune importante asupra altor bunuri”. Ceea ce înseamnă că indivizii celor două specii vizate pot fi recoltate după metoda „la pândă” pentru a preveni daunele de tip economic, practic înainte de a se produce orice fel de pagubă și nu după înregistrarea de daune recurente. Pentru pagube singulare/izolate ar trebui aplicate măsuri compensatorii, așa cum a recomandat de altfel și Comisia Europeană prin „Platforma UE pentru coexistența dintre oameni și carnivore mari”.

Prin Art. 3., alin. (4), se permite „capturarea, relocarea sau recoltarea exemplarelor din speciile urs și lup [...] în prezența personalului tehnic de specialitate...” și nu de către personal tehnic



angajat așa cum am propus în cadrul procesului de dezbatere publică. Această prevedere permite practic „vânătoarea la trofeu”, descurajată de altfel și de Academia Română<sup>1</sup>, ceea ce înseamnă că Ordinul aprobat nu ține seama de avizul acestei instituții.

A fost eliminat nejustificat Art. 3., alin. (5) care specifică interzicerea de instrăinare a tofeului, fapt care oferă posibilitatea menținerii comerțului cu specii strict protejate, încălcându-se prevederile Convenției CITES. Comerțul sau instrăinarea trofeelor se poate face doar dacă există un sistem clar de crotaliere și identificare a indivizilor recoltați, fapt care nu se regăsește în acest ordin.

### **Solicităm:**

- Abrogarea din cauza nerespectării procesului de dezbatere publică și implicit a Legii 52/2003 privind transparența decizională în administrarea publică sau, modificarea Ordinului de Ministru prin care să se ia în calcul recomandările transmise pentru perfectarea textului Ordinului în data de 05.07.2017, precum și cele de mai jos.
- Transparentizarea procesului de acordare a derogărilor prin publicarea fiecărui dosar prin care se solicită derogarea și respectiv a rapoartelor de relocare/ recoltare pe site-ul Ministerului Mediului. Pe lângă documentele menționate pentru cererea de derogare (punct de vedere, procese verbale, avizul administratorului/ custodelui) solicităm întocmirea unui raport detaliat de către comisie din care să reiasă clar necesitatea și motivele care stau la baza propunerii derogării.
- Legat de raportul care trebuie întocmit de gestionarii fondurilor cinegetice, motivele care pot fi bifate pentru recoltare/ derogare sunt mult prea generale și lasă loc interpretărilor. Solicităm modificarea acestuia pentru a permite oferirea de detalii suplimentare și specifice din care să reiasă motivul pentru ca s-a efectuat relocarea sau recoltarea, iar în ultimul caz, justificarea pentru care nu s-a realizat relocarea. De asemenea, raportul ar trebui să conțină și un punct referitor la identificarea exemplarului relocat/ recoltat în baza monitorizării obligatorii (Art. 3, alin. (4)).
- Un punct de vedere al Academiei Romane față de textul aprobat al Ordinului, prin care „vânătoarea la trofeu” nu este limitată.
- Completarea textului Ordinului cu destinația animalelor recoltate, inclusiv a părților acestora care ar putea fi valorificate în urma unor posibile partide de „vânătoare la trofeu”.

---

<sup>1</sup> <https://www.agerpres.ro/comunicate/2017/08/29/comunicat-de-presa-academia-romana-10-22-21>



**În concluzie, dorim să ne exprimăm dezacordul față de textul Ordinului de Ministru nr. 1169/ 04.09.2017 și cerem fie abrogarea acestuia, fie modificarea lui astfel încât să țină cont de recomandările noastre exprimate în cadrul procesului de dezbatere publică început în luna iunie a acestui an (anexăm poziția noastră din data de 05.07.2017).**

**Dezaprobam din nou faptul că Ordinul a fost emis ca urmare a tensiunilor și presiunilor sociale și a manifestațiilor publice din ultima perioadă și recomandăm încă odată Ministerului Mediului elaborarea și adoptarea de urgență a unui plan de acțiuni menit să asigure cu adevărat un management eficient al populațiilor de carnivore mari. Rămânem în continuare deschiși la identificarea celor mai bune măsuri și soluții în acest sens.**