



**WWF Дунавско – Карпатска
програма България**
Бул. „Цар Борис III“ № 19Б
(Сграда на Алианц)
Ет. 4
София 1612

Тел. (02) 950 50 40
Тел. (02) 950 50 41
Факс (02) 981 66 40
office@wwfdcp.bg
http://wwf.bg

To:

Humberto Delgado Rosa

Director

Natural Capital (ENV.D)

European Commission

e-mail: Humberto.DELGADO-ROSA@ec.europa.eu

Copy to:

Hans Bruyninckx

Executive Director

European Environment Agency

e-mail: hans.bruyninckx@eea.europa.eu

Относно: Оценката и драстичната промяна на природозащитното състояние на горските типове природни местообитания, при последното докладване по чл. 17 на Директива 92/43/ЕИО от страна на Република България

Уважаеми г-н Delgado Rosa,

Уважаеми г-н Bruyninckx,

Както е широко известно, основната цел на Директива 92/43/ЕИО за опазване на природните местообитания и на дивата флора и фауна е да допринесе за осигуряване на биологичното разнообразие, чрез опазване на природните местообитания и видовете от дивата фауна и флора, от значение за Общността. Директивата посочва общи критерии за определяне на природозащитно състояние (ПС), като всяка страна членка се задължава да разработи конкретни методики за оценка на ПС за всеки вид и местообитание.

При разработването на тези допълнителни методики е необходимо да се вземат под внимание конкретните изисквания на видовете и местообитанията, които може да са различават в зависимост от физическите, климатичните и географските условия във всяка страна членка. Това предполага, че всяка страна трябва да определи свои критерии, набор от параметри и прагови стойности за оценка на ПС. След като за всеки вид и местообитание се определят основните структури и функции и бъдещи перспективи, природозащитното състояние може да бъде оценено и да бъдат определени необходимите управленски мерки.



Следва се следната процедура – 1.) Извършване на Мониторинг на видовете и местообитанията по чл.11 на Директива 92/43/ЕИО; 2.) Докладване от страната-членка по чл. 17 (1) на директивата и 3.) Оценка от Европейската Комисия по чл. 9 и по чл. 17(2) на директивата. **С оглед получаване на реална/измерима информация за успеха на стопанските мерки по подобряване на ПС на местообитанията и видовете през различните периоди на докладване, методическите подходи е необходимо да бъдат запазени до най-висока степен константни при всяка последваща оценка.**

Подобно ръководство, включващо горепосочените изисквания и норми е разработено за България по проект на ВБИ/Matra “Благоприятно природозащитно състояние за видове и типове природни местообитания по Натура 2000 в България” и публикувано през 2009 г. Министерство на околната среда и водите (МОСВ) и Държавна агенция по горите (понастоящем Изпълнителна агенция по горите) са основните бенефициенти на проекта. Ръководството описва техническите критерии и оперативните параметри за определяне и оценяване на благоприятното природозащитно състояние (БПС) за типовете природни местообитания и видовете от мрежата „Натура 2000“, посочени в Приложения I и II на Директива 92/43/ЕИО, които се срещат в България. Ръководството беше използвано при първото докладване по чл. 17 на директивата от България, през 2013 г. За оценката на ПС на горските природни местообитания, бяха използвани данни от лесоустройствените проекти, частично валидирани на терен, в 5% от полигоните, във всяка зона от мрежата „Натура 2000“.

Оценките на ПС, докладвани през 2013 г. са посочени в приложение 1 на настоящето становище. Посочените оценки бяха приети от Европейската агенция по околна среда. Както е известно, в България са установени 27 горски местообитания, разположени в три биогеографски района. Тъй като повечето местообитания не се срещат във всички биогеографски райони, в докладването през 2013 г. бяха представени общо 66 оценки. **Преобладаващата част от оценките, или 62 от 66 оценки, бяха U1 – неблагоприятно-незадоволително състояние. Тези оценки бяха константни, както по отношение на параметър „Специфични структура и функции“, така и по отношение параметър „Бъдещи перспективи“.**

Като елемент от докладването, част от критериите в методиките за оценка на ПС на горските природни местообитания по параметър „Специфични структура и функции“ бяха допълнително обогатени/ конкретизирани. Така обогатените/ конкретизирани методики съдържат в себе си основа за успешно извършване на многогодишен мониторинг в постоянни полигони/ измерителни площи. Остана да бъде доуточнен размера на извадката от полигони/ измерителни площи, които да бъдат измерени през следващия инвентаризационен период, така, че получените оценки на ПС статистически достоверно да представляват изследваните местообитания по биогеографски регион. Според първоначални анализи за целта биха били достатъчни между 50 и 200 измерителни площадки на местообитание на биогеографски район, в зависимост от площта на местообитанието. **Методиките/ схеми за мониторинг бяха качени на официалния сайт на МОСВ още през 2013 г. Те все още са актуални, като „Схеми за мониторинг на ПС**



на **горските местообитания**“.
(<http://natura2000.moew.government.bg/Home/Reports?reportType=Habitats>).

За периода 2013–2019 г. в Р България не беше извършен целенасочен мониторинг, основаващ се на повтарящи се измервания на определени пространствени обекти през определен период от време по единна и константна методика, въпреки наличието на приети и публикувани принципни схеми за мониторинг. Като доказателство на посоченото, прилагаме отговор на МОСВ по запитване изпратено от природозащитни НПО до министър-председателя на Р България. В отговора МОСВ твърди, че целенасочен полеви мониторинг за докладването през 2019г. не е извършан, поради забавяне на обществената поръчка за избор на изпълнител на проекта, при чието изпълнение е следвало да се извърши въпросният мониторинг. Изненадващо, без извършването на каквито и да било теренни измервания за мониторинг или дори начало на мониторинг на двадесетте и седем горски типове природни местообитания, по смисъла на по-горе описаните принципи, през 2019 г., Изпълнителната агенция по околна среда към МОСВ внесе доклад по чл. 17 на Директива 92/43/ЕИО. Ако оценките на ПС на горските местообитания от предното докладване бяха потвърдени, тъй като единственият източник за информация за лесовъдско-таксационните параметри на насажденията все още продължава да бъдат лесоустройствените проекти (този път без верификация), ние бихме приели докладването за очаквано (базирано на недоказани обстоятелства, но очаквано).

Оказва се обаче, че според докладването от 2019 г., 63 от всички 66 възможни оценки (по местообитания и зони) по параметър „Специфични структура и функции“ са се трансформирали от U1 (неблагоприятно-незадоволително състояние) до FV (благоприятно състояние).

През 2019 г., за 16 от горските типове природни местообитания е докладвано изцяло FV (благоприятно състояние) и то предимно за онези, които са разположени в долния лесорастителен пояс, включващ основно издънкови гори, подложени на негативното въздействие на климатичните промени и на засилен антропогенен натиск. За сравнение, според докладването от 2013 г., само едно от горските типове природни местообитания е било изцяло в благоприятно състояние. Всичко това е, меко казано, неприемливо, не само поради посочените по-горе обстоятелства на начините на оценка на ПС, без теренна верификация и без теренен мониторинг, основаващ се на повтарящи се измервания на определени пространствени обекти през определен период от време по единна и константна методика, но и поради ред основополагащи лесовъдски съображения, които излагаме в последващите редове.

Определянето на ПС по критерий „Структура и функции“, при картиране на природните местообитания за целите на докладването по чл. 17 на Директива 92/43/ЕИО през 2013 г., се извърши по методика, включваща набор от няколко параметъра. Параметрите са базирани на средни данни за горите на съответното местообитание и за определянето им беше използвана информацията от лесоустройствените проекти, с частична теренна



верификация. Горските фитоценози са дълговечни екосистеми и промяната на параметрите по критерий „Структура и функции“ за период от няколко години е трудно обяснимо. Постигането на благоприятно природозащитно състояние по параметрите в методиката за оценка изисква на първо място промяна в прилаганите лесовъдски практики, което е продължителен процес. Обезпечаването на наличието на разновъзрастна пространствена структура, острови на старостта, мъртва дървесина и биотопни дървета, не може да се постигне с масово прилаганите в страната равномерни изреждания при извеждане на сечите. Въпреки промените в нормативната уредба и въвеждането на норми, работещи в посока постигане на благоприятно природозащитно състояние на горските типове природни местообитания, самият процес на адаптиране на стопанисването на горите не е приключил, а още по-малко да е дал траен резултат. През последните 40–50 години, горите в страната традиционно са стопанисвани, чрез прилагането на лесовъдската система на краткосрочно-постепенната сеч, в основата на която е поддържането на едновъзрастни, чисти по състав и хомогенни по структура насаждения. **Състоянието на горите е резултат на това стопанисване и то не може да се промени за няколко години.**

В основата на природосъобразното стопанисване на горите е заложено намирането на баланса между дървопроизводствените и средообразуващите или специалните ползи от горите. Това е така нареченото устойчиво стопанисване на горите, което е голямо предизвикателство за всички лесовъди, тъй като се основава на налагането на ограничения и загуба на материални ползи от екосистемите. Определянето на ПС е оценка на постигането на този баланс. **Разликата в оценките при двете докладвания показват, че в България за много кратък период (6 години), не само е постигнат такъв баланс, но дори е налице и крайния резултат?!** Промяната в структурата и функциите при прилагане на природосъобразни лесовъдски системи, може да се постигне за период от 5–6 десетилетия. Още повече, отчитането на тази несъществуваща промяна в рамките на 5–6 години се прави в условията на непрекъснато увеличаване на ползването от горите (от 7 млн. куб. метра през 2013 г., до 8.5 млн. куб. метра, през 2019 г.) и ежегодни мащабни повреди от биотични и абиотични фактори.

Първия параметър, който се оценява при определянето на ПС по критерий „Структура и функции“, е базиран на склопеността на горите и показва степента на наситеност на площите с дървета от структуроопределящия първи етаж на горските съобщества. Показателят от лесоустройствените проекти, който се използва е „Пълнотата на насажденията“. Като пример, нека да разгледаме докладваното с цялостна оценка FV (благоприятно природозащитно състояние) природно местообитание 91M0, което е широко разпространено в България и в което изключително преобладават издънковите гори. За да бъде благоприятно състоянието по параметър „Пълнотата на насажденията“, според приетата и използвана при докладването през 2013 г. методика за оценка на ПС, би трябвало средната пълнота на дървостойките на възраст над 60 г. да бъде по голяма от 0.5. Необяснимо е как е могла такава драстична промяна да се случи с издънковите гори за период от няколко години, при условие, че в тях се водят интензивни лесовъдски мероприятия, насочени към възобновяване на горите (намаляване на пълнотата на насажденията). Още повече, че съгласно официалната статистика на Изпълнителната



агенция на горите (ИАГ) към 2015 година, едва 35 % от площта на издънковите гори в страната е на възраст над 60 години. През последните 20 години, издънковите гори влязоха в турнусна възраст и при тях започнаха масово да се водят възобновителни сечи, като в голяма част от площите старите дървостои са със значително намалена склопеност. Високите пълноти са в младите гори, които се получават в резултат на изведените сечи. **Не е възможно при съществуващата структура на издънковите гори и тяхното интензивно ползване да се постигне изискването на разгледаните два параметъра за благоприятна оценка.**

По отношение на параметър „Гори във фаза на старост“, действително през 2016 година с издаването на Заповед РД49-421/02.11.2016 г., с която се определиха насаждения за гори във фаза на старост в държавни горски територии, попадащи в екологичната мрежа „НАТУРА 2000“, се направи сериозна промяна в посока към изпълнението на този параметър. Независимо от това, за природните местообитания с преобладаващо издънкови гори (поне 1/3 от местообитанията), дори и да има заделени площи, по-голяма част от тях имат характеристика, която не съответства на „гора във фаза на старост“. Поради тази причина не би следвало за всички горски местообитания да се дава благоприятна оценка по този показател.

Следващият параметър, по който оценката няма как да се промени за няколко години е „Наличие на стари дървета (най-малко 10 бр. на ха) с поне един клас на възраст над средната на насаждението“. В България горите са стопанисвани традиционно с равномерно изреждания и насажденията са едновъзрастни. С изключение на някои иглолистни гори, почти всички стопанисвани гори са с изравнена възраст и склоп. Независимо, че оставянето на биотопни дървета е вече нормативно задължение, по този параметър състоянието не може да се промени осезаемо само за 5–6 години.

По параметър „Количество мъртва дървесина“, също не би следвало ситуацията да се е променила толкова бързо. В действителност, през последните години, повредите от биотичен и абиотичен характер са доста чести в горите, но те засягат предимно изкуствените насаждения, които не са природни местообитания. Обема на мъртвата дървесина в естествените гори се натрупва за продължителен период от време. В България не се извършва национална горска инвентаризация в постоянни опитни площи и данни за количествата на мъртвата дървесина и тяхната времева динамика липсват. Правени са само частични измервания във връзка с изпълнението на различни задачи. Резултатите от такива измервания показват, че в стопанисваните гори, количествата на мъртвата дървесина са много по-малки от изискванията за благоприятно състояние.

Както беше посочено, при докладването по чл. 17 на Директива 92/43/ЕИО от България, през 2013 г., за оценката на ПС на горските местообитания, бяха използвани данни от лесоустройствените проекти, частично валидирани на терен в пет процента от полигоните във всяка зона от мрежата „Натура 2000“. При извършване на верификация на природните местообитания, паралелно с фитоценологичните описания за определяне на принадлежността на фитоценозите беше събирана и информация за количеството на



мъртвата дървесина, възраст, структура на гората и др. параметри. Оценките от предходното докладване са базирани на тези данни и промяната им би следвало да е достатъчно добре обоснована и също базирана на теренни данни, получени при сходна методика или още по-добре при измервания в представителна извадка от опитни площи (описана по-горе в текста). **Преминаването от неблагоприятно в благоприятно състояние на опазване, изисква сериозни доказателства, основани на измервания, доказващи постигане на заложените в приетите методики за оценка на ПС параметри.**

В част от горските природни местообитания 91AA, 9530, 91H0, 91CA, 91W0, 9260, 91BA, 92A0, 91F0, 92E0, протичат сукцесионни процеси, насочени към промяна на състава на горите. В много от случаите тези процеси се ускоряват при извеждането на сечите. Примери за това са замаяната на горите от бял бор с гори от бук или смърч и ела, смяната на черния бор с бук, дъбове или габър и мъждрян, смяната на термофилните букови гори с обикновен габър, замаяната на горите от космат дъб с келяв габър, замаяната на кестеновите гори с бук, смяна на обикновената ела с бук, промяна в хидрологичния режим и смяна на състава на крайречните гори. Това са реални и масови заплахи, които са отчетени при докладването през 2013 г., а при докладването от 2019 г. са посочени със среден риск (или отнасящи се едва за 2–4% от площите на местообитанията). В много случаи това са необратими процеси от естествената динамика на растителността. **Независимо от това, докладването от 2019 г. не отчита негативната промяна в състава на фитоценозите и състоянието по този параметър е определено, като благоприятно.**

Един от съществените параметри за определяне на ПС на местообитанията е състава на тревната покривка. Този параметър може да се оцени само през вегетационния период, тъй като изисква пълно описание на състава на приземния етаж. Определянето на промяната в площта на местообитанията се извършва, както въз основа на данни за загуба на местообитания при промяна на предназначение на земите, така и въз основа на промяна на състава на типичните видове. Отчитането на преминаването от едно местообитание в друго или превръщането на горски типове природни местообитания в храстови съобщества е един от основните индикатори за отражението на промените в климата върху горите. Адаптирането към изменението на условията на средата е свързано преди всичко с промяна на състава на фитоценозите. Независимо, че това са процеси отнемащи десетки и стотици години, при извършване на реален мониторинг в постоянни опитни площи би следвало да се получи информация за определени тенденции. Промяната в състава при местообитанията, подложени на силен антропогенен натиск, като 91AA, 91H0, 91D0, 9530, 91W0 е реална заплаха в условията на климатични промени/засушаване на климата.

В заключения, ние бихме желали да изкажем отново нашата убеденост, че получаването на вярна оценка за ПС на горските типове природни местообитания изисква мониторинг на измерими параметри в система от постоянни опитни площи в представителна извадка за всяко от местообитанията. Чрез периодично измерване на набор от показатели, може реално да се проследи динамиката на протичащите процеси и адекватно да се оценят тенденциите в състоянието на местообитанията. При използването на средни данни от лесоустройствените проекти, много често не се получава вярна информация. Състоянието



на всяко насаждение може най-точно да се установи, чрез разпределението на дърветата по степени на дебелина. Въз основа на тези данни може да се направи комплексна оценка за състоянието на местообитанието по критерий „Структура и функции“. Съгласно схемите за мониторинг на горските типове природни местообитания, приети и публикувани на страницата на МОСВ, е предвидено оценката да се направи чрез оценка на лесовъдско-таксационните параметри на насажденията в постоянни опитни площи. В случай, че тези схеми са приложени би трябвало да има данни са фитоценологични описания, измервания на диаметри и мъртва дървесина, както и карнети за оценка на всички параметри в опитните площи.

Такива данни могат да бъдат проверени и могат да служат като основа за промяна на природозащитното състояние на природните местообитания. Ние недоумяваме защо МОСВ шест години не предприеме каквито и да е стъпки по стартиране на мониторинг, основаващ се на повтарящи се измервания на определени пространствени обекти през определен период от време по единна и константна методика, въпреки наличието на приети и публикувани принципни схеми за мониторинг, а внася документация по чл. 17 на Директива 92/43/ЕИО, пълна с абсурдни, неверни и недоказани от каквато и да било теренна работа, оценки за промяна (подобряване) на ПС на 95% от горските типове местообитания в България за период от шест години.

Въз основа на изложеното, в нас се поражда разумно съмнение за неизпълнение на задълженията по чл. 11 и чл. 17 на Директива 92/43/ЕИО от страна на Р България. Посоченото също така може да доведе до запознаване на държавите членки с подвеждащи резултати за състоянието на опазване на природните местообитания, при изпълнение на задълженията на ЕК по чл.17, параграф 2 на директивата.

С Уважение,

09.03.2020 г.

София

Веселина Кавръкова

Изпълнителен директор на WWF България



Приложение 1. Докладване по чл. 17, на БПС на горски местообитания, 2013 г.
https://cdr.eionet.europa.eu/Converters/run_conversion?file=bg/eu/art17/envur088a/BG_habitats_reports.xml&conv=350&source=remote#9110

FV – Благоприятно състояние, U1 – Неблагоприятно-незадоволително, Неблагоприятно – лошо, XX липсва информация

Код	Наименование	Биогеографски район	разпространение в биогеографския тип	местообитание в рамките на	Специфични структури	Бъдещи перспективи	Обща оценка
h9110	Букови гори от типа Luzulo-Fagetum	ALP	FV	FV	U1	U1	U1
h9110	Букови гори от типа Luzulo-Fagetum	CON	FV	FV	U1	U1	U1
h9130	Букови гори от типа Asperulo-Fagetum	ALP	FV	FV	U1	U1	U1
h9130	Букови гори от типа Asperulo-Fagetum	CON	FV	FV	U1	U1	U1
h9150	Термофилни букови гори (Cephalanthero-Fagion)	ALP	FV	FV	U1	U1	U1
h9150	Термофилни букови гори (Cephalanthero-Fagion)	BLS	FV	FV	U1	U1	U1
h9150	Термофилни букови гори (Cephalanthero-Fagion)	CON	FV	FV	U1	U1	U1
h9170	Дъбово-габъррови гори от типа Galio-Carpinetum	BLS	FV	FV	FV	FV	FV
h9170	Дъбово-габъррови гори от типа Galio-Carpinetum	ALP	FV	FV	U1	U1	U1
h9170	Дъбово-габъррови гори от типа Galio-Carpinetum	CON	FV	FV	U1	U1	U1
h9180	Смесени гори от съюза Tilio-Acerion върху сипеи и стръмни склонове	ALP	FV	FV	U1	U1	U1
h9180	Смесени гори от съюза Tilio-Acerion върху сипеи и стръмни склонове	BLS	FV	FV	U1	U1	U1
h9180	Смесени гори от съюза Tilio-Acerion върху сипеи и стръмни склонове	CON	FV	FV	U1	U1	U1
h91AA	Източни гори от космат дъб	ALP	FV	FV	U1	U1	U1
h91AA	Източни гори от космат дъб	BLS	FV	FV	U1	U1	U1
h91AA	Източни гори от космат дъб	CON	FV	FV	U1	U1	U1
h91BA	Мизийски гори от обикновена ела	ALP	FV	FV	U1	U1	U1
h91BA	Мизийски гори от обикновена ела	CON	FV	FV	U1	U1	U1
h91CA	Рило-Родопски и Старопланински бялборови гори	ALP	FV	FV	U1	U1	U1
h91CA	Рило-Родопски и Старопланински бялборови гори	CON	FV	FV	U1	U1	U1
h91D0	Мочурни гори	ALP	FV	FV	U1	U1	U1
h91D0	Мочурни гори	CON	FV	FV	U1	U1	U1



h91E0	Алувиални гори с <i>Alnus glutinosa</i> и <i>Fraxinus excelsior</i> (Alno-Pandion, <i>Alnion incanae</i> , <i>Salicion albae</i>)	ALP	FV	FV	U1	U1	U1
h91E0	Алувиални гори с <i>Alnus glutinosa</i> и <i>Fraxinus excelsior</i> (Alno-Pandion, <i>Alnion incanae</i> , <i>Salicion albae</i>)	BLS	FV	FV	U1	U1	U1
h91E0	Алувиални гори с <i>Alnus glutinosa</i> и <i>Fraxinus excelsior</i> (Alno-Pandion, <i>Alnion incanae</i> , <i>Salicion albae</i>)	CON	FV	FV	U1	U1	U1
h91F0	Крайречни смесени гори от <i>Quercus robur</i> , <i>Ulmus laevis</i> и <i>Fraxinus excelsior</i> или <i>Fraxinus angustifolia</i> покрай големи реки (<i>Ulmenion minoris</i>)	BLS	FV	FV	U1	U1	U1
h91F0	Крайречни смесени гори от <i>Quercus robur</i> , <i>Ulmus laevis</i> и <i>Fraxinus excelsior</i> или <i>Fraxinus angustifolia</i> покрай големи реки (<i>Ulmenion minoris</i>)	CON	FV	FV	U1	U1	U1
h91G0	Панонски гори с <i>Quercus petraea</i> и <i>Carpinus betulus</i>	ALP	FV	FV	U1	U1	U1
h91G0	Панонски гори с <i>Quercus petraea</i> и <i>Carpinus betulus</i>	BLS	FV	FV	U1	U1	U1
h91G0	Панонски гори с <i>Quercus petraea</i> и <i>Carpinus betulus</i>	CON	FV	FV	U1	U1	U1
h91H0	Панонски гори с <i>Quercus pubescens</i>	ALP	FV	FV	U1	U1	U1
h91H0	Панонски гори с <i>Quercus pubescens</i>	BLS	FV	FV	U1	U1	U1
h91H0	Панонски гори с <i>Quercus pubescens</i>	CON	FV	FV	U1	U1	U1
h91I0	Евро-сибирски степни гори с <i>Quercus</i> spp.	ALP	FV	FV	U1	U1	U1
h91I0	Евро-сибирски степни гори с <i>Quercus</i> spp.	BLS	FV	FV	U1	U1	U1
h91I0	Евро-сибирски степни гори с <i>Quercus</i> spp.	CON	FV	FV	U1	U1	U1
h91M0	Балкано-панонски церово-горунови гори	ALP	FV	FV	U1	U1	U1
h91M0	Балкано-панонски церово-горунови гори	BLS	FV	FV	U1	U1	U1
h91M0	Балкано-панонски церово-горунови гори	CON	FV	FV	U1	U1	U1
h91S0	Западнопонтийски букови гори	BLS	FV	FV	U1	U1	U1
h91S0	Западнопонтийски букови гори	CON	FV	FV	U1	U1	U1
h91W0	Мизийски букови гори	ALP	FV	FV	U1	U1	U1
h91W0	Мизийски букови гори	CON	FV	FV	U1	U1	U1
h91Z0	Мизийски гори от сребролистна липа	ALP	FV	FV	U1	U1	U1
h91Z0	Мизийски гори от сребролистна липа	BLS	FV	FV	U1	U1	U1
h91Z0	Мизийски гори от сребролистна липа	CON	FV	FV	U1	U1	U1
h9260	Гори от <i>Castanea sativa</i>	ALP	FV	FV	U1	U1	U1
h9260	Гори от <i>Castanea sativa</i>	CON	FV	FV	U1	U1	U1
h9270	Гръцки букови гори с <i>Abies borisii-regis</i>	CON	FV	FV	XX	XX	XX
h9270	Гръцки букови гори с <i>Abies borisii-regis</i>	ALP	FV	FV	U1	U1	U1



h92A0	Крайречни галерии от <i>Salix alba</i> и <i>Populus alba</i>	ALP	FV	FV	U1	U1	U1
h92A0	Крайречни галерии от <i>Salix alba</i> и <i>Populus alba</i>	BLS	FV	FV	U1	U1	U1
h92A0	Крайречни галерии от <i>Salix alba</i> и <i>Populus alba</i>	CON	FV	FV	U1	U1	U1
h92C0	Гори от <i>Platanus orientalis</i>	ALP	FV	FV	U1	U1	U1
h92C0	Гори от <i>Platanus orientalis</i>	CON	FV	FV	U1	U1	U1
h92D0	Южни крайречни галерии и храсталаци (<i>Nerio-Tamaricetea</i> и <i>Securinegion tinctoriae</i>)	ALP	FV	FV	XX	XX	XX
h92D0	Южни крайречни галерии и храсталаци (<i>Nerio-Tamaricetea</i> и <i>Securinegion tinctoriae</i>)	BLS	FV	FV	U1	U1	U1
h92D0	Южни крайречни галерии и храсталаци (<i>Nerio-Tamaricetea</i> и <i>Securinegion tinctoriae</i>)	CON	FV	FV	U1	U1	U1
h9410	Ацидофилни гори от <i>Picea</i> в планинския до алпийския пояс (<i>Vaccinio-Piceetea</i>)	ALP	FV	FV	U1	U1	U1
h9410	Ацидофилни гори от <i>Picea</i> в планинския до алпийския пояс (<i>Vaccinio-Piceetea</i>)	CON	FV	FV	U1	U1	U1
h9530	Субсредиземноморски борови гори с ендемични подвидове черен бор	ALP	FV	FV	U1	U1	U1
h9530	Субсредиземноморски борови гори с ендемични подвидове черен бор	CON	FV	FV	U1	U1	U1
h9560	Ендемични гори от <i>Juniperus</i> spp.	ALP	FV	FV	U1	U1	U1
h9560	Ендемични гори от <i>Juniperus</i> spp.	CON	FV	FV	U1	U1	U1
h95A0	Гори от бяла и черна мура	CON	FV	FV	XX	XX	XX
h95A0	Гори от бяла и черна мура	ALP	FV	FV	U1	U1	U1

Приложение 2. Докладване по чл. 17, на БПС на горски местообитания, 2019 г.
http://cdr.eionet.europa.eu/Converters/run_conversion?file=bg/eu/art17/envxhyhkg/BG_habitats_reports-20190828-114556.xml&conv=589&source=remote#9110

FV – Благоприятно състояние, U1 – Неблагоприятно-незадоволително, Неблагоприятно – лошо, XX липсва информация

Код	Наименование	Биогеографски район	Разпространение в биогеографския тип	Местообитание в рамките на	Специфични структури	Бъдещи перспективи	Обща оценка
h9110	Букови гори от типа <i>Luzulo-Fagetum</i>	ALP	FV	FV	FV	U1	U1
h9110	Букови гори от типа <i>Luzulo-Fagetum</i>	CON	FV	FV	FV	U1	U1
h9130	Букови гори от типа <i>Asperulo-Fagetum</i>	ALP	FV	FV	FV	U1	U1



h9130	Букови гори от типа <i>Asperulo-Fagetum</i>	CON	FV	FV	FV	U1	U1
h9150	Термофилни букови гори (<i>Cephalanthero-Fagion</i>)	ALP	FV	FV	FV	U1	U1
h9150	Термофилни букови гори (<i>Cephalanthero-Fagion</i>)	BLS	FV	FV	FV	U1	U1
h9150	Термофилни букови гори (<i>Cephalanthero-Fagion</i>)	CON	FV	FV	FV	U1	U1
h9170	Дъбово-габъррови гори от типа <i>Galio-Carpinetum</i>	BLS	FV	FV	FV	U1	U1
h9170	Дъбово-габъррови гори от типа <i>Galio-Carpinetum</i>	ALP	FV	FV	FV	U1	U1
h9170	Дъбово-габъррови гори от типа <i>Galio-Carpinetum</i>	CON	FV	FV	FV	FV	FV
h9180	Смесени гори от съюза <i>Tilio-Acerion</i> върху сипеи и стръмни склонове	ALP	FV	FV	FV	U1	U1
h9180	Смесени гори от съюза <i>Tilio-Acerion</i> върху сипеи и стръмни склонове	BLS	XX	XX	FV	U1	U1
h9180	Смесени гори от съюза <i>Tilio-Acerion</i> върху сипеи и стръмни склонове	CON	FV	XX	FV	U1	U1
h91AA	Източни гори от космат дъб	ALP	FV	FV	FV	U1	U1
h91AA	Източни гори от космат дъб	BLS	FV	FV	FV	U1	U1
h91AA	Източни гори от космат дъб	CON	FV	FV	FV	U1	U1
h91BA	Мизийски гори от обикновена ела	ALP	FV	FV	FV	U1	U1
h91BA	Мизийски гори от обикновена ела	CON	FV	FV	FV	U1	U1
h91CA	Рило-Родопски и Старопланински бялборови гори	ALP	XX	FV	XX	U1	U1
h91CA	Рило-Родопски и Старопланински бялборови гори	CON	FV	FV	FV	U1	U1
h91D0	Мочурни гори	ALP	FV	FV	FV	U1	U1
h91D0	Мочурни гори	CON	FV	FV	FV	U1	U1
h91E0	Алувиални гори с <i>Alnus glutinosa</i> и <i>Fraxinus excelsior</i> (<i>Alno-Pandion</i> , <i>Alnion incanae</i> , <i>Salicion albae</i>)	ALP	FV	XX	FV	U1	U1
h91E0	Алувиални гори с <i>Alnus glutinosa</i> и <i>Fraxinus excelsior</i> (<i>Alno-Pandion</i> , <i>Alnion incanae</i> , <i>Salicion albae</i>)	BLS	FV	FV	FV	U1	U1
h91E0	Алувиални гори с <i>Alnus glutinosa</i> и <i>Fraxinus excelsior</i> (<i>Alno-Pandion</i> , <i>Alnion incanae</i> , <i>Salicion albae</i>)	CON	FV	FV	FV	U1	U1
h91F0	Крайречни смесени гори от <i>Quercus robur</i> , <i>Ulmus laevis</i> и <i>Fraxinus excelsior</i> или <i>Fraxinus angustifolia</i> покрай големи реки (<i>Ulmion minoris</i>)	BLS	FV	FV	FV	U1	U1
h91F0	Крайречни смесени гори от <i>Quercus robur</i> , <i>Ulmus laevis</i> и <i>Fraxinus excelsior</i> или <i>Fraxinus angustifolia</i> покрай големи реки (<i>Ulmion minoris</i>)	CON	FV	FV	FV	U1	U1
h91G0	Панонски гори с <i>Quercus petraea</i> и <i>Carpinus betulus</i>	ALP	FV	FV	FV	FV	FV



h91G0	Панонски гори с <i>Quercus petraea</i> и <i>Carpinus betulus</i>	BLS	FV	FV	FV	FV	FV
h91G0	Панонски гори с <i>Quercus petraea</i> и <i>Carpinus betulus</i>	CON	FV	FV	FV	FV	FV
h91H0	Панонски гори с <i>Quercus pubescens</i>	ALP	FV	FV	FV	U1	U1
h91H0	Панонски гори с <i>Quercus pubescens</i>	BLS	FV	FV	FV	U1	U1
h91H0	Панонски гори с <i>Quercus pubescens</i>	CON	FV	FV	FV	U1	U1
h91I0	Евро-сибирски степни гори с <i>Quercus</i> spp.	ALP	FV	FV	FV	U1	U1
h91I0	Евро-сибирски степни гори с <i>Quercus</i> spp.	BLS	FV	FV	FV	U1	U1
h91I0	Евро-сибирски степни гори с <i>Quercus</i> spp.	CON	FV	FV	FV	U1	U1
h91M0	Балкано-панонски церово-горунови гори	ALP	FV	FV	FV	FV	FV
h91M0	Балкано-панонски церово-горунови гори	BLS	FV	FV	FV	FV	FV
h91M0	Балкано-панонски церово-горунови гори	CON	FV	FV	FV	FV	FV
h91S0	Западнопонтийски букови гори	BLS	FV	FV	FV	FV	FV
h91S0	Западнопонтийски букови гори	CON	FV	FV	FV	FV	FV
h91W0	Мизийски букови гори	ALP	XX	FV	FV	FV	FV
h91W0	Мизийски букови гори	CON	XX	FV	FV	FV	FV
h91Z0	Мизийски гори от сребролистна липа	ALP	FV	FV	FV	FV	FV
h91Z0	Мизийски гори от сребролистна липа	BLS	XX	FV	FV	FV	FV
h91Z0	Мизийски гори от сребролистна липа	CON	XX	FV	FV	FV	FV
h9260	Гори от <i>Castanea sativa</i>	ALP	XX	FV	FV	U1	U1
h9260	Гори от <i>Castanea sativa</i>	CON	XX	FV	FV	U1	U1
h9270	Гръцки букови гори с <i>Abies borisii-regis</i>	CON	FV	XX	FV	FV	FV
h9270	Гръцки букови гори с <i>Abies borisii-regis</i>	ALP	FV	FV	FV	FV	FV
h92A0	Крайречни галерии от <i>Salix alba</i> и <i>Populus alba</i>	ALP	XX	XX	XX	U1	U1
h92A0	Крайречни галерии от <i>Salix alba</i> и <i>Populus alba</i>	BLS	FV	XX	FV	U1	U1
h92A0	Крайречни галерии от <i>Salix alba</i> и <i>Populus alba</i>	CON	FV	U1	FV	U1	U1
h92C0	Гори от <i>Platanus orientalis</i>	ALP	FV	FV	FV	U1	U1
h92C0	Гори от <i>Platanus orientalis</i>	CON	FV	FV	FV	U1	U1
h92D0	Южни крайречни галерии и храсталаци (<i>Nerio-Tamaricetea</i> и <i>Securinegion tinctoriae</i>)	ALP	XX	XX	XX	U1	U1
h92D0	Южни крайречни галерии и храсталаци (<i>Nerio-Tamaricetea</i> и <i>Securinegion tinctoriae</i>)	BLS	FV	FV	FV	U1	U1
h92D0	Южни крайречни галерии и храсталаци (<i>Nerio-Tamaricetea</i> и <i>Securinegion tinctoriae</i>)	CON	FV	FV	FV	U1	U1
h9410	Ацидофилни гори от <i>Picea</i> в планинския до алпийския пояс (<i>Vaccinio-Piceetea</i>)	ALP	FV	FV	FV	U1	U1
h9410	Ацидофилни гори от <i>Picea</i> в планинския до алпийския пояс (<i>Vaccinio-Piceetea</i>)	CON	FV	FV	FV	U1	U1



h9530	Субсредиземноморски борови гори с ендемични подвидове черен бор	ALP	FV	FV	FV	U1	U1
h9530	Субсредиземноморски борови гори с ендемични подвидове черен бор	CON	FV	FV	FV	U1	U1
h9560	Ендемични гори от <i>Juniperus</i> spp.	ALP	FV	FV	FV	U1	U1
h9560	Ендемични гори от <i>Juniperus</i> spp.	CON	XX	XX	FV	U2	U2
h95A0	Гори от бяла и черна мура	CON	FV	FV	FV	U1	U1
h95A0	Гори от бяла и черна мура	ALP	FV	FV	FV	U1	U1